

## **Šulčíková Klára, *Sportovní trénink dětí a mládeže v národní házené.***

**Bakalářská práce. Praha: UK PedF 2017**

Posudek oponenta – doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

---

Autorka zpracovala téma na cca 85 stranách (+ přílohy), s využitím 19 zdrojů uvedených v seznamu. Uvádí, že cílem práce (s. 9) je: - „připravit za pomoci tréninkového plánu... děti (Sokol Podlázky)... na budoucí kariéru v národní házené“ (to jistě cílem bakalářské práce není!!!), dále – „sestavit soubor házenkářských her... a zmapovat motivaci dětí na trénincích.“ V dílčích cílech se pak zaměřuje na zjištění vlivů různých cvičení na výsledky v některých testech a na motivaci dětí na trénincích. Většinu zjištění chce konfrontovat s jiným oddílem (Sokol Bakov), o čemž se ve formulaci cíle nezmiňuje. Problémové otázky pak jen jinak formulují totéž, ale poněkud lépe ke skutečnému zaměření práce. Dílčí cíle jsou zde zbytečné.

Struktura práce je klasická, ale v obsahu je nesmyslně a zmatečně v desetinném členění přehozena struktura číslování kapitol (hlavní kapitoly velikostí písma i odsazením jsou jakoby podřazeny dílčím kapitolám, tečky za číslicí označující hlavní kapitolu nemají být). V Obsahu zcela chybí kap. 3.7, která v textu je – proč??

Obsah teoretické části je většinou velice obecný (sportovní trénink, tréninkové cykly), bez příslušné specifikace na mládež, obsahuje řadu nadbytečných kapitol, které autorce nepomáhají řešit vytyčené úkoly (Historie, Pravidla, v kap. 3.7 se zabývá charakteristikou dětí v předškolním věku, v pubescenci i adolescenci – ačkoliv se její výzkum týká pouze dětí ve věku 7-9 let – Proč??? Některé kapitoly teoretické části jsou celé pouhou citací zdroje, což je neúnosné!!! (kap. 3.2.1, s.14; kap. 3.3, s.17).

V kap. Hypotézy se teprve dovídáme, že záměrem autorky je vytvoření tréninkového plánu pro oddíl dětí a že chce ověřit jeho účinnost – není to náhodou hlavní cíl práce??? Proč není uveden v kap. Cíl??? Vlastní formulace hypotéz je provázána s problémovými otázkami, nejasná v nich je ale opakovaná formulace „dojde... k posunu... na hodnoty Bakova“ – co to má znamenat, když snad oba oddíly absolvují stejný trénink – nebo snad ne??? Pokud ne a Bakov fungoval jako kontrolní skupina, pak v práci chybí informace o tréninku kontrolní skupiny! V čem byl rozdíl mezi tréninkem obou skupin???

Výzkumná část: Tréninkový plán skupiny Podlázky je popsán velmi podrobně a vlastní výzkum je proveden i zpracován pečlivě. Kap. 6.2 Sestavení házenkářských her pro mládež je spíše jen doplněním informací o obsahu tréninku. V Diskusi (s. 76) autorka verifikuje své hypotézy. V kap. Závěry autorka formuluje poznatky, ke kterým výzkumem došla, v souladu s problémovými otázkami a s oporou o výsledky verifikace hypotéz. Zásadně je ale opět nejasný vztah výsledků z Podlázek k výsledkům dětí z Bakova – v čem je přínos autorčina tréninkového plánu? Co dělala jinak než Bakov? U závěrů 3, 4, 5 uvádí, že „došlo ke srovnání výkonnosti s Bakovem“ či „dokonce k přehození dětí z Bakova“ – znamená to, že v Bakově byly děti od začátku lepší a pak trénovaly hůře? Ale v čem byl rozdíl? Jak se mají trenéři poučit, co mají dělat lépe a čeho se vyvarovat?

Celkově konstatuji, že z práce je jasné velké zaujetí autorky pro práci s dětmi, pro národní házenou i to, že má značné odborné znalosti o házené i jejím tréninku i že je schopná experimentálně otestovat funkčnost navrženého tréninkového plánu a patřičně jej vyhodnotit. Bohužel, v práci jsou tyto klady z hlediska požadavků na bakalářské práce značně znehodnoceny řadou výše uvedených strukturálních a metodologických nedostatků, nejasností a formálních chyb a snižují tak možnost hodnocení této práce pouze na minimální úrovni.

Přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě. Autorka by se při ní měla vyjádřit k otázkám, které jsem v textu uvedl.

Návrh hodnocení:

V Praze, 17.8.2017

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.