



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno studenta: Richard Sekerák

Název práce: Nietzsche a pravda

Jméno vedoucího práce: doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

**I. Formální kritéria**

	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<b>x</b>		
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		x	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

Formálně je práce dobrá, struktura odpovídá povaze zkoumaného problému. Práce se skládá z úvodu, 6 kapitol a závěru. Student vychází především ze studia pramenné literatury a adekvátním způsobem se ve své interpretaci inspiruje sekundární literaturou, především české provenience.

**II. Obsahová kritéria**

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	<b>x</b>		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	x		
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).		x	

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

Student se zhostil velmi dobře vybrané problematiky pravdy v díle kontroverzního myslitele Friedricha Nietzscheho. Postupoval historicko-systematickým způsobem, jednotlivé kapitoly zachycují kontexty, v nichž Nietzsche postupně promýšlí otázky pravdy a poznání v odlišných kontextech: pravda a tragické umění, pravda a tvorba, pravda v morálním a mimo morálním smyslu, pravda v kontextu novověké vědy, a dále pravda ve vztahu k životu samému. Z hlediska šíře a možností daných bakalářskou prací zredukoval výběr pramenů a zargumentoval i tuto redukci. Dobře si, podle možností daných vzhledem do problematiky na úrovni bakalářského studia, poradil s nejednoznačností symbolických a často ironicky provokativních Nietzscheových textů.

**III. Jazyková kritéria**

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	<b>x</b>		
--	----------	--	--

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	<b>x</b>		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

Práce je přehledná, psána srozumitelně a kultivovaně.

#### **IV. Vyjádření školitele:**

**Práce splňuje podmínky stanovené pro bakalářské práce. Doporučuji ji k obhajobě.**

#### **V. Otázky k obhajobě**

Co myslí Nietzsche „radostnou vědou“ a jaký význam pro moderní, popř. postmoderní myšlení měla jeho kritika „matematizace“ a objektivizace ve vědě? U kterých myslitelů můžeme nalézt inspiraci jeho kritikou.

V čem spočívá podle Nietzscheho nebezpečí „uzurpace“ pravdy vědou.

Datum 11. 8. 2017

Podpis vedoucího práce: doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.