



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Eliška Vokrojová

Název práce: **Osudy Hildprandtů z Ottenhausenu na Blatné**

Jméno oponenta práce: Ing. Michaela Dvořáková PhD.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.			X
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		X	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Autorka již v úvodu práce popisuje oblast Blatné a vývoj jejího osídlení, aniž by předem představila cíle, které si stanovila. Členění práce do kapitol má zřetelnou logiku, ale vyprávění o osudech rodiny je méně přehledné, pokud se jednotlivé kapitoly zaměřují na různé aspekty jejich životů, které nejsou uváděny v časové posloupnosti.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	X		
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Autorka se ve sledování osudů členů rodiny zaměřuje zejména na problematické situace a kontroverzní otázky, které museli členové rodu řešit. Dotýká se tak témat vlastenectví, národní příslušnosti, loajality, sociální spravedlnosti....., která jsou významná, vzhledem ke studovanému oboru. Zjištění práce jsou naznačena v závěru, ale formulace nejsou patřičně precizovány.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.		X	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.		X	
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		X	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			X

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Způsob vyjadřování je v některých pasážích práce útržkovitý, méně obratný. Odůvodňuji to tím, že autorka v mimořádně vysoké míře pracovala s prameny, a byla plně zaměřena na věcnou stránku textu. Postrádám v práci vysvětlivky, některé rozšiřující informace a zajímavosti, které přímo nepatří do linie hlavního textu, jsou zde uvedeny v závorkách v hlavním textu. Domnívám se, že jejich zařazení do poznámkového aparátu by přispělo přehlednosti práce. Práce neobsahuje obrazovou přílohu.

IV. Otázky k obhajobě

- 1. Která témata společenských věd považujete ve své práci za stěžejní?**
- 2. Formulujte vzhledem ke společenskovědním tématům přínos své práce.**

V Praze 12.5. 2017

Podpis oponenta: ing. Michaela Dvořáková PhD.