

Katedra tělesné výchovy UK PedF

Posudek diplomové práce

Vedoucí: PaedDr. Ladislav Pokorný

Autor DP: Bc. Martin Gebhart

Název DP: Biologické a sociální faktory hráčů ledního hokeje na různé výkonnostní úrovni

1/ Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor si pro svoji diplomovou práci zvolil aktuální téma, vycházející z jeho sportovní praxe. V práci řeší problematiku biologických a sociálních faktorů hráčů ledního hokeje ve vztahu k jejich výkonnostní úrovni. Okrajově se zabývá vlivem reorganizace soutěží ČSLH ve vztahu k těmto faktorům. Hlavní cíl i dílčí cíle diplomové práce jsou formulovány přiměřeně; stejně z tématu vycházejí i problémové otázky. Poměr cílů a otázek je vyrovnaný.

2/ Úroveň teoretické části, komplexnost zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část práce je zpracována velmi pečlivě, autor se v ní zabývá podstatnými jevy pro zpracování tématu práce. Nejprve charakterizuje lední hokej, dále se zabývá otázkami výkonnosti, somatotypy hráčů, sociologií, výkonnostními úrovněmi sportu, vlivem týmu na výkonnost. Dále se věnuje struktuře soutěží ČSLH a podpurným projektům na podporu hráčů ledního hokeje. Diplomant, až na výjimky (s. 20), vhodně využívá citací a pracuje s dostatečným množstvím (19) informačních pramenů.

3/ Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Pro realizaci výzkumu si autor formuluje sedm pracovních hypotéz. Formulace pracovních hypotéz vychází z cíle práce. Celkový počet sedmi hypotéz neodpovídá počtu vědeckých otázek, ale z obsahového hlediska s nimi víceméně koresponduje.

4/ Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro testování hypotéz si autor zvolil dotazníkovou metodu. To mu umožnilo získat základní přehled informací pro zkoumaný problém. Také volbu výzkumného vzorku 114 hráčů ledního hokeje z 15 klubů hrajících soutěže různé výkonnostní úrovně považují za vhodnou. Celkový počet respondentů výzkumu odpovídá potřebám práce. Za vhodnou považují i volbu podobného sociokulturního prostředí omezeného vzdáleností do 200 km. Dotazníkovou metodu bylo možno pro doplnění informací upřesnit rozhovorem či pozorováním. Vlastní konstrukce dotazníku je vhodná pro potřeby diplomové práce i jejího tématu.

5/ Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuze.

Výsledky výzkumu jsou přehledně graficky interpretovány. Grafy jsou přehledné, s legendou. Pro zpracování výsledků autor použil statistickou metodu aritmetického průměru. Pro určení somatotypu i temperamentu autor využívá subjektivních názorů zúčastněných. Existují i metody objektivního určení somatotypu (Sheldon) a temperamentu. Výsledkem výzkumné části je vytvoření obecných profilů hráče na různé výkonnostní úrovni od extraligy LH až po krajskou soutěž. Rozbor výsledků autor uvádí v Diskuzi práce. Hodnocení výsledků výzkumu je věcné, stručné a logické. Diskuze je na velmi dobré úrovni, diplomant zde porovnává výsledky svého výzkumu. Součástí je i verifikace hypotéz, z nichž se tři potvrdily a čtyři se nepotvrdily.

6/ Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

Závěry jsou jasné, věcné a strukturované a plně korespondují s problémy práce i s formulací pracovních hypotéz. Druhý závěr by bylo lepší konkrétně formulovat a nevyužívat odkazu na výsledkovou část práce. Jasně je formulován i přínos práce s možností jejího využití pro funkcionáře klubů ledního hokeje a jejich trenéry.

7/ Formální stránka práce.

Po formální stránce diplomová práce plně odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Stylistická i jazyková úroveň práce je dobrá, škoda jen, že se autor nevyvaroval několika chyb především v interpunkci. V teoretické části autor (až na výjimku – s. 20) vhodně využívá citací z informačních zdrojů. Celkový jejich počet (19) plně odpovídá potřebám diplomové práce a je i vhodně a přehledně v práci uveden. V seznamu by internetové zdroje měly pokračovat v číslování a způsob uvedení publikovaných titulů ne vždy odpovídá normě, v práci není jednotně uveden. Práce je doplněna vhodnými přílohami.

8/ Celkové hodnocení práce.

Diplomant při zpracování práce prokázal dostatečnou erudici v problematice, neboť má bohaté zkušenosti ze své hokejové praxe. Pracoval samostatně, nepravidelně konzultoval, ale dbal připomínek vedoucího práce. Prokázal dostatečnou znalost metodologie vědecké práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázka k obhajobě: Jak by bylo možno specifikovat druhý závěr bez nutnosti odkazu na příslušnou kapitolu textu?

Datum: 1. 8. 2017

PaedDr. Ladislav Pokorný

