

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor práce:** Bc. Martin Gebhart

**Název práce:** Biologické a sociální faktory hráčů ledního hokeje na různé výkonnostní úrovni

**Oponent práce:** PaedDr. Irena Svobodová

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Student si zvolil zajímavé téma, kdy se pokouší podat informace o ledním hokeji z jiného úhlu pohledu. Práce má část teoretickou, která je rozpracována na 20 stranách a část praktickou, která má 27 stran. Cíl práce odpovídá názvu práce, ale dílčí cíle a problémové otázky lze považovat za shodné. Práce má logickou strukturu.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je jako komplex kvalitně zpracována a hodnotím ji kladně. Drobným nedostatkem je chybějící detailnější popis a určení temperamentu jedinců, protože v praktické části s problematikou určení temperamentu autor pracuje. Počet literárních a internetových zdrojů je 19 a jejich počet je ke zpracování problematiky dostačující. Citace a odkazy na využití informační zdroje jsou ve většině případů dobře použité, výjimkou je citace na str. 20, kde autor uvádí citaci „bakalářka \_ dušan“. Zřejmě se jedná o zapomenutou poznámku autora.

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem. Autor ve své práci formuluje celkem 7 pracovních hypotéz, kdy zásadní výhrady mám ke stanoveným hypotézám č. 2, 3 a 7. U uvedených hypotéz postrádám přesné stanovení kvantitativních ukazatelů a jejich formulaci „...větší počet...“, „...vyšší procento...“, „...nižší procento...“ nelze přijmout, jako správně stanovenou hypotézu. Uvedené hypotézy jsou ve shodě s problémovými otázkami, které si autor stanovil.

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autor si pro realizaci výzkumu zvolil metodu dotazníku. Jedná se však o metodu, která není schopna podat objektivní informace o všech zkoumaných faktorech. Dotazník nepovažuji za objektivní metodu pro zkoumání a vyhodnocení např. somatotypu sportovce nebo jeho temperamentu. Není zřejmé, proč student nepoužil pro stanovení somatotypu metodu Sheldona nebo pro stanovení temperamentu metodu Hipokratovu, Jungovu, Scheldonovu apod. nebo výzkum nedoplnil aspoň o vlastní pozorování. V uvedeném případě je proto výzkum zkrácen „dojmologií“ dotázaných. Výzkumnou metodu proto považuji za dostatečnou jen k částečnému ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

### 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny a interpretovány v podobě tabulek a grafů. U uvedených tabulek č. 8 a č. 9 na str. 38 není zřejmé, co udává popisek „Počet z Stav“, a „Počet z Počet Děti“. U jednotlivých tabulek by bylo vhodné popisky neuvádět ve zkrácené formě, protože jsou ve většině nesrozumitelné. Z tabulky na straně 32, kde autor uvádí váhové rozdíly uvnitř výkonnostních kategorií, nesouhlasí uvedený výsledek („rozdíl činí 9kg“), s údaji v tabulce, kde rozdíl činí 11 kg. Na straně 39 není zřejmé, jaký má otázka „Hrají vaše děti...“ vztah ke zkoumanému problému nebo cíli práce. Diskuze je věcná a logická.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou formulovány srozumitelně, strukturovaně a plně korespondují s problémy práce. V závěrech práce jsou naznačeny i možnosti využití práce v oblasti ledního hokeje.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce byla ze strany studenta značně podceněna. Práci je nutné vytknout značné množství nedostatků např. nesrozumitelnost textu (Abstrakt–„... které vznikají z u těchto faktorů...“; str. 8 – „Hledají...jak na zvýšit úroveň...“; str. 12- „Ve struktuře...., které jsou při změnách při změně....“; str. 22- „Aby sportovci mohli..., musejí přizpůsobit...,ale také leckdy i celé rodiny“ atd.) nebo časté překlepy (str. 12 – „Zdatná člověk...“;str. 15 – „...definuje hráče jako edo – izomorfni.“; str. 17- „...dobrý zdravotní čas...“; str. 17 – „Výkonnostní sport vztahuje sportovce do...“; atd.). Z hlediska grafického zpracování a úpravy práce se v práci vyskytuje např. nejednotnost písma citovaného zdroje (str. 14), str. 16 - kpt.4.6.1 není uvedena tak jako ostatní kapitoly tučným písmem, nebo na téže straně se nachází nadpis kapitoly na konci strany a odděleně od uvedeného textu. V seznamu literárních a internetových zdrojů neodpovídá uvedení publikovaných titulů normám a je nejednotné.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je patrné, že autor pracoval samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využil uvedenou literaturu i informační zdroje.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

1) Vysvětlete, jakou má souvislost „Výkonnostní vrcholový sport“ a jeho atributy ve výkonnostním sportu, tak jak uvádíte na straně 16.

**Datum:** 15.8.2017

**Podpis:**