

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Pravda u Rortyho a Davidsona
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Kristýna Šulcová
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Filozofie
<b>Studijní obor:</b>	Filozofie
<b>Obor práce:</b>	Filozofie
<b>Vedoucí / školitel:</b>	doc. PhDr. Kolman Vojtěch, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Palkoska Jan, Ph.D.
<b>Předseda komise:</b>	
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	04.09.2017
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Kristýna Šulcová představila svou práci věnovanou pojetí pravdy u Rortyho a Davidsona. Tito filosofové sdílejí mnoho idejí a tezí, zároveň jsou však pozoruhodné rozdíly jejich koncepcí.</p> <p>Dr. Švec shrnul posudek vedoucího práce doc. Kolmana. Vedoucí oceňuje množství materiálu, který autorka zpracovala, a také schopnost identifikovat styčné body mezi oběma autory i navzdory zdánlivým rozdílům. Vedoucí práce formuluje čtyři otázky, resp. připomínky. Nejpodstatnější výtka se týká celkového vyznění, podle kterého teorie obou autorů nejsou nekompatibilní. Co konkrétněji je na obou teoriích a na jejich styčných bodech cenné? Vedoucí navrhuje hodnocení výborně.</p> <p>Oponent práce předeslal, že téma práce je velmi obtížné, zejména je náročné vybrat z Davidsona relevantní pasáže. Rovněž práce se sekundární literaturou je velmi kvalitní. Zásadnější problém spatřuje oponent v tom, že závěry nejsou jasné a zřetelné, ba možná rozporuplné. Oponent navrhuje hodnocení velmi dobře až výborně.</p> <p>Autorka připustila, že závěr práce je nejednoznačný, rozporný však není: Rortyho a Davidsonovo pojetí pravdy jsou kompatibilní. Kristýna Šulcová upřesnila svůj výklad, aby se vyrovnala s námitkou dr. Palkosky.</p> <p>Komise ocenila kvalitu autorčiny obhajoby a rozhodla se práci hodnotit jako výbornou.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Výborně

---