

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Jan Sýkora

Název práce: Plavecká výuka v regionu Benešov

Vedoucí práce: PaedDr. Irena Svobodová

1. **Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Student si zvolil dané téma vzhledem ke svému sportovnímu zaměření, tj. plavání a triatlonu. Zároveň sám ve své praxi působí jako instruktor plavání. Problematika, kterou se zabývá ve své práci je vzhledem k povinné plavecké výuce od září 2017 vysoce aktuální. Práce má jasně formulovaný cíl, který vychází z názvu práce. Struktura práce má logický charakter. V práci se objevuje celkem 7 hypotéz, které reflektují jednotlivé problémové otázky.

2. **Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část řeší komplexně problematiku plavecké výuky. Některé kapitoly jsou však zbytečně obsáhlé vzhledem k řešené problematice (př. kpt.3.1, 3.2.4) Citace a odkazy na využití informační zdroje svědčí o kvalitní práci s literaturou - 27 titulů včetně internetových a jiných zdrojů. Užití formy citací je správné.

3. **Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem.

4. **Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Autor pro ověření výzkumných otázek použil 3 výzkumné metody: metodu pozorování, dotazníkové šetření a metodu rozhovoru. Výzkumné metody plně postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

5. **Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány v podobě tabulek i grafů. Diskuse je věcná a logická.

6. **Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné až ve své druhé polovině (str.86), první část závěrů nekoresponduje se závěry práce a je jen opakováním výsledků a diskuze. Práce je využitelná pro srovnání úrovně jednotlivých plaveckých škol a následnému výběru pro výuku plavání ze strany ZŠ v uvedeném regionu.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. Přesto práce vykazuje nedostatky, které jednoznačně vyplývají z krátkého období, ve kterém ji autor finalizoval. Nedostatky jsou hlavně v oblasti srozumitelnosti textu (str. 16 – „...socializace je velmi důležitá...“, str. 17 – „Na základě jeho...“, atd.), používání nespisovných výrazů (str.11 – „bytí ve vodě“, „důležitý znát“ atd.) a gramatických chyb (str.60 – „žáci byly“). Stylistická a jazyková úroveň práce je poznamenána nejen výše zmíněnou zrychlenou finalizací, ale i faktem, že se jedná o prvotinu autora, který v celé práci používá svérázných a někdy zvláštních formulací.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autor zvládl práci s odbornou literaturou a prokázal základní znalosti a dovednosti realizace a zpracování výzkumu. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje podobnost se 2 podobnými dokumenty.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Datum: 14. 8. 2017

Podpis: