

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Miriam Doležalová**
Název práce: **Úroveň pohybových schopností a dovedností předškolních dětí ve Vysokém Mýtě a v Praze**
Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si zvolila téma zabývající se úrovní pohybových schopností a dovedností dětí, což je jistě aktuální vzhledem k současným tendencím k hypokinetickému způsobu života. Práce má teoreticko-praktickou strukturu (11 stran teorie, 28 stran praktické/výzkumné části). Autorka formuluje poněkud nejasně problém: používá blíže nespecifikovaná tvrzení - „předpokládá se“, „mnoho lidí se domnívá“, „nedávné výzkumy (které?) ukazují“. Cíl práce je formulován jasně a v souladu s tématem.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

V teoretické části autorka uvádí kompilaci definic vybraných pojmů a prezentuje testovací techniky/metody ve vztahu k výzkumné části a v souladu s tématem. S teoretickými zdroji zachází poměrně obratně (s výjimkou učebnicové klasifikace pojmů pohybové schopnosti a dovednosti). Autorka by měla dodržovat jednotnou terminologii (*motorické x pohybové*). S vložených poznámek v „ich“ formě je patrná osobní zainteresovanost autorky, v teoretické části však působí poněkud laicky („stalo se mi“, „vedu osobní příklad“, „zapamatovala jsem si“, „setkala jsem se s názory, že“).

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Autorka pro výzkumnou část formuluje 2 hypotézy, které jsou sice v souladu s problémovými otázkami, nikoliv však přímo s formulací cíle (opomineme-li rozdílnost formulace cíle práce na str. 9 a na str. 22). Cíl práce je formulován na zjišťování úrovně vybraných motorických schopností a dovedností (tomu odpovídá i výzkum), hypotéza je však formulována jen na předpokládaný výsledek jednoho testu. Samotná formulace H1 je nejasná: vzhledem k čemu předpokládá autorka dosažení lepších výsledků? K výsledkům jiných motorických testů nebo k výsledkům dětí z druhé školy?

Nepřesná je i formulace H2: co znamená výraz „srovnatelné podmínky“? Srovnatelné jistě jsou, ale nešlo autorce spíše o vztah podmínek v MŠ a výsledků testů?

Postrádám formulaci hypotéz k dalším zjišťovaným parametrům (výsledkům testů) a výsledkům dotazníkového šetření.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Autorka uvádí na str. 24 několik metod, některé z nich však nejsou výzkumnými metodami: např. „*motorické testování*“ není výzkumná metoda, ale technika, používaná ke sběru dat v rámci různých výzkumných metod (kazuistika, pozorování, experiment...). Naopak zde chybí metoda pozorování, na které je autorčin výzkum založen – zde se jedná pravděpodobně o osobní, přímé, řízené, strukturované pozorování.

Jako jednu z metod autorka použila metodu dotazování. Není zcela jasné, jakou roli hrál dotazník ve výzkumu vzhledem ke stanoveným cílům a formulovaným hypotézám.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky výzkumu jsou zpracovány přehledně ve formě tabulek a grafů, kapitola Diskuze je pak především rekapitulací těchto výsledků. Kvalitnější diskuze by byla možná na podkladě kvalitní a širší formulace hypotéz.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Závěry jsou formulovány přehledně v podobě strukturovaného textu a jednoznačně převyšují rámeček stanovený cílem a hypotézami.

7. Formální stránka práce

Po formální stránce splňuje práce nároky na bakalářskou práci. Rozsah textu je v normě, práce neobsahuje žádné závažné jazykové a gramatické chyby (drobné chyby v interpunkci).

8. Celkové hodnocení práce

Autorka zvládla metodologii a zásady psaní vědecké práce. Prokázala orientaci v terminologii, částečně v metodologii i v samotném výzkumu. Obsahem a způsobem zpracování práce odpovídá stanoveným požadavkům.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace:

Datum: 27.7.2017

Podpis: