

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: LUCIE SKLENÁŘOVÁ
Název práce: *Možnosti výuky hodů oštěpem na základní škole*
Studijní program: Specializace v pedagogice
Obor: TVS - VZ
Rok obhajoby: 2017
Vedoucí práce: PaedDr., PhDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
Oponent práce: *PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.*

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studentky. Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. Cíl předkládané práce (cílem bylo zjistit, zda je možné zařadit hod oštěpem do výuky tělesné výchovy na základní škole) je formulován srozumitelně a logicky. Pouze v podnadpisu, který měl asi znamenat dílčí cíle se autorka spletla a uvedla „Pod cíle“. Problémové otázky autorka neuvádí. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni. Obsahově práce splňuje podmínky kladené na úroveň bakalářské práce a má 14 kapitol na 59 stranách.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně pracovat s odbornou literaturou. Uvedená literatura je aktuální (byť některé tituly již dávno patří do sportovního, resp. atletického důchodu – neřkuli do pravěku), počet citovaných titulů je nadstandardní – celkem cca 44 titulů včetně internetových, které však mohla autorka alespoň očíslovat. V teoretické části, která je jinak velmi pečlivě zpracována, ale postrádám kapitoly zaměřené na problematiku případně jiných již provedených výzkumů na podobné téma.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

V práci je pregnančně formulováno 5 hypotéz (kromě jediné maličkosti u všech hypotéz. Nikoliv - zlepšení o 75% - ale o 75% a více, neboli musí tam být v rámci vymezení, tzv. otevřený interval), které vycházejí ze stanoveného tématu a cíle práce. Provázanost hypotéz na problémy práce hodnotit nelze, neb je autorka neuvádí.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila výzkumnou metodu přímého pozorování a přirozeného experimentu. Postup i logika práce je správná.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou grafů či tabulek, které jsou dostatečně popsány a srozumitelné. Výsledky jsou přehledně a srozumitelně interpretovány (tabulkové vyhodnocení – slovní komentář). Diskuze poměrně podrobně reflektuje vlastní výsledky výzkumu, bohužel bez žádného explicitního vyhodnocení hypotéz, což je zřetelný nedostatek.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V Závěrech autorka formuluje základní poznatky, které výzkumem zjistila. Závěry práce jsou seriózně strukturované. Přínos práce je v samotném závěru jasně naznačen a není o něm pochyb.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je kromě marginálních drobností a stylistických nepřesností či vágností (např. „*náročný trénink nakonec žáci zvládli vcelku **obstojně***“; „*V hypotézách se můj předpoklad částečně potvrdil. Svůj předpoklad jsem založila **na dojmu**, že děti ve starším školním věku, mají velmi dobré obratnostní a rychlostní vlohy*“.) v pořádku. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je akceptovatelné, kromě jedné výjimky viz seznam literatury zdroj č. 8, 21 a 24. Autorka jinak ale prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá. Rozsah uvedené literatury je široký, avšak adekvátní a víceméně aktuální.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že předložená bakalářská práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Celkově považuji práci za seriózní a zajímavou, bohužel ji ale trochu devalvují nedostatky v rámci vlastního vyhodnocení zkoumaných hypotéz - viz bod č. 5.

Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě DOPORUČUJI.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 25. 7. 2017

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.