

**Rojdl Adam. Amatérismus a profesionalismus na olympijských hrách.
Diplomová práce. Praha: UK PedF, 2017**

Posudek oponenta – doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Velmi zajímavé téma zpracoval autor na 66 stranách (plus přílohy) s využitím cca 46 informačních zdrojů uvedených v seznamu, včetně cizojazyčných. Historická práce si kladla za cíl (s .9) „zmapovat vývoj olympijského sportu a popsat postupný přechod od amatérismu k profesionalismu.“ Zde bych asi doporučil pozměnit první část formulace, protože vývoj olympijského sportu byl již mnohokrát zmapován – zde jde spíše o to, zjistit, jak v průběhu vývoje olympijského sportu (či na jeho pozadí) probíhal přechod od amatérismu k profesionalismu.

Dílčí cíle postihují konkrétněji záměr autora, ale doporučil bych je formulovat spíše jako problémové otázky, které si autor klade, s tím, že pak by v Závěrech na ně konkrétně strukturovaně odpovídal. Toto ovšem nejsou výtky, ale pouhé připomínky, protože samotná práce je vystavěna dobře, etapizace kapitol je ve vztahu k vývoji dané problematiky logická , text je čtivý, autor využívá poučeně odkazů na zdroje informací prostřednictvím poznámkového aparátu a věnuje se relevantním aspektům vývoje zkoumané otázky v jednotlivých etapách vývoje olympijských her.

Postrádám však na začátku práce alespoň krátkou kapitolku o dosavadním stavu poznatků na dané téma – nezdá se mi možné, aby se již někdo (ať už u nás či v cizině) uvedenou takto zajímavou problematikou nezabýval. Lépe by se tak vyjasnil skutečný přínos autora diplomové práce k rozvoji poznání daného tématu.

V čem svůj přínos vidí sám autor?

V Diskusi (s. 57) autor dává nahlédnout do svých úvah a pochybností v návaznosti na faktický obsah práce, mluví o svém studiu literatury, ale opět se nedozvíme nic o konkrétních zdrojích informací, o jejich dostatečnosti, komplexnosti či o bílých místech, kde autorovi třeba zdroje chyběly.

Závěry jsou pak poněkud volněji formulované, ale obsahově jsou ve vztahu k dílčím cílům práce. Možné využití práce zmiňuje autor v Diskusi – bylo by zřejmě lépe je připojit spíše k závěrům.

Celkově však hodnotím práci jako přínosnou a zdařilou, prokazuje zaujetí autora pro zvolené téma i základní poučenost ve způsobu použití historické metody.

Práci doporučuji k obhajobě.

Předpokládám, že autor přitom zaujme stanovisko k mým připomínkám.

Návrh hodnocení:

V Praze 22.8.2017

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.