

Posudek oponenta bakalářské práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Veronika Trundová**

Název práce: **Přínos soukromých institucí pro předškolní výchovu a vzdělávání**

Oponent práce: PaedDr. Eva Vincejová, PhD

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 47

Počet stránek příloh: 1

Počet titulů v seznamu literatury: 17

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Výběr tématu Přínos soukromých institucí pro předškolní výchovu a vzdělávání považuji za důležité, protože v současné době jsou alternativní předškolní instituce běžnou, společností velmi

podporovanou součástí českého vzdělávacího systému a stojí za bližší náhled. Práce je teoreticko-empirickou studií a výsledky byli vytěženy na základě vlastních zkušeností autorky.

Autorka v **teoretické části** uvádí historický exkurz vzniku mateřských škol, kde podrobně popisuje jejich vznik a význam pro společnost, dále se zajímá historii soukromých MŠ, v další kapitole popisuje vývoj dítěte předškolního věku v jednotlivých kategoriích. Navazuje opět druhou kapitolou (2 kapitola byla Historie soukromých...) kde objasňuje předškolní vzdělávání popisem RVP a teoretickou část završuje charakteristikou soukromých institucí pro děti předškolního věku.

Autorka neuvádí legislativní předpisy v textu (kapitola 3) ze kterých vycházela, ani v literatuře. V kapitolách 3.4, 3.5 a 3.6 navíc nemá podložena tvrzení (literaturou, statistikami, výzkumem...), např. str.32 „...v soukromých institucích se často setkáváme s neprofesionalitou personálu.....“

Mám výhrady k číslování kapitol, opakují se, písmo v obsahu je jiného fontu v podkapitolách.

Pro přehlednější čtení by bylo vhodné sloučit kapitoly 2 (Historie..) + 3. Chybí shrnutí teoretické části s návazností na část empirickou.

Empirická část práce je věnovaná pokusu popsat soukromou instituci pro děti předškolního věku ze subjektivního úhlu pohledu autorky. Opisuje biografickou rekonstrukci vzniku instituce a s etnometodologickým přístupem popisuje běh života v dětské skupině, jeho rytmus na základě popisu slavností a aktivit dětí během školního roku. Popis doplňuje výsledek ankety mezi rodiči, proč si vybrali právě tuto soukromou MŠ.

Připomínky:

Chybí opis MŠ, její status, opis RVP alespoň dílčí, cíle které MŠ v rámci RVP plní (podle předpisů Školského zákona) a v dílčích závěrech konkrétní přínos soukromých MŠ.

Oceňuji použití kvalitativní metody výzkumu a jeho zpracování. Samotná interpretace těchto odpovědí by si ale zasloužila doporučení v závěru práce.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. V čem vidíte největší přínos soukromých MŠ?
2. Jaké doporučení byste zformulovala pro soukromé MŠ na základě vašeho výzkumu?

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 4.9.2017

PaedDr. Eva Vincejová, PhD.