



Ústav světových dějin

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Lucie Uriková  
Název práce: Rusko na fotografiích přelomu 19. a 20. století  
Jméno vedoucího práce: doc. PhDr. František Stellner, Ph.D.

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

|   |   |
|---|---|
| 1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů                      | 1 |
| 1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání | 1 |

Stručné hodnocení:

U seznamu zdrojů bych dal přednost dělení na prameny a odborné studie. Dělení na monografie, články a internetové zdroje není nejvhodnější. Doporučuji, aby na historických katedrách vznikla šablona bakalářské práce se závazným dělením použitých zdrojů.

Byla využita česká, anglosaská a ruská odborná literatura, stejně jako reprezentativní výběr z vědeckých časopisů.

Autorka konzultovala svou práci se školitelem a snažila se během heuristiky zdroje rozšířit.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

|   |   |
|---|---|
| 2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání                      | 1 |
| 2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně | 1 |

Stručné hodnocení:

Hlavním cílem bylo analyzovat počátky fotografie v Rusku, včetně prací fotografů z jiných zemí v ruském prostředí, především krajinnou a etnografickou fotografii, které v druhé polovině



---

## Ústav světových dějin

19. století byly vedoucími žánry dokumentární fotografie. Vývoj měl být demonstrován na několika konkrétních fotografech a typických motivech fotografií – autorka popsala dílo Maxima Petroviče Dmitrijeva a Sergeje Michajloviče Prokudina-Gorského. Autorka se hodlala zaměřit na společenské, kulturní, historické, náboženské i hospodářské kontexty.

Cíle byly splněny, převažuje analytický přístup a formulace vlastních hodnocení. Metodologicky jde o dějiny umění, které zkoumají teorii a dějiny výtvarného umění, včetně fotografie. Její podmnožinou je i ikonografie, kterou autorka využila pro popis, klasifikaci a interpretaci zobrazení – v tomto případě fotografií. Autorka se zaměřila především na zkoumání sociálních a kulturních hodnot fotografií. Nicméně převažuje v bakalářské práci popis prostředí a společnosti – ve kterých zmínění fotografové pracovali (politické a sociální dějiny).

---

### 3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

|   |   |
|---|---|
| 3.1 Je struktura práce logická  | 2 |
| 3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce | 2 |

#### Stručné hodnocení:

Po formální stránce je studie standardně vybavena, plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce. Struktura práce je logická.

V úvodu autorka ale neřeší metodologické otázky, ani nehodnotí využití metod, a pouze náznakem zařazuje svou studii do současného diskursu a hodnotí využitou odbornou literaturu.

---

### 4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

|   |   |
|---|---|
| 4.1 Analýza pramenů a literatury  | 1 |
| 4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech | 1 |

#### Stručné hodnocení:



---

## Ústav světových dějin

Pasáže podepřené studiem vydaných dokumentů a odborné literatury se vyznačují vysokou kvalitou.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

|                           |   |
|---------------------------|---|
| 5.1 Stylistika a pravopis | 1 |
| 5.2 Použitá terminologie  | 1 |

Stručné hodnocení:

V poznámkách pod čarou bych nedělal závorky a nepoužíval „viz“.

---

## 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Autorka se vyvarovala metodologických a faktografických chyb, opřela analýzu a popis o kvalitní odbornou vědeckou literaturu ruské, anglosaské a české proveniencí a předložila velmi kvalitní faktografickou studii s přesahem do ikonografické analýzy v rámci dějin umění. Místy se velmi zdařile pokusila o vlastní interpretaci a komparaci.

Oceňuji kvalitní srovnání dvou klíčových umělců 19. století v závěru práce.

Po formální stránce je studie standardně vybavena, plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce. Jazyková stránka je na velmi dobré úrovni, úprava práce vysoce profesionální.

---

## 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Existují komparace vývoje fotografie v ruské a rakouské říši na přelomu 19. a 20. století?



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
UNIVERZITY KARLOVY  
V PRAZE



---

Ústav světových dějin

**Navržená známka:**

**výborně**

**Datum:** 24. srpna 2017

**Podpis:**