

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Jana Bízková

Název práce: Motoricko funkční příprava v tělesné výchově na 1. st. ZŠ

Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Jana Hájková

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**
Studentka si vybrala vlastní téma, které vychází z jejího dlouhodobého zaměření na tělesnou výchovu, resp. gymnastiku, dětí na 1. st. ZŠ. Struktura práce je logická, teoretická část souvisí s praktickou částí. Cíl práce odpovídá názvu práce.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)
Teoretická část práce se zabývá tematikou, která se prolíná do části praktické, tj. charakteristika mladšího školního věku, pohybové schopnosti, tělesná příprava dětí. Motoricko funkční přípravě je věnována zvláštní kapitola. Snad mohl být více zvýrazněn její význam.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**
Hypotézy odpovídají cíli práce. Ne vždy jsou hypotézy precizně formulovány.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**
Studentka použila metodu testování pohybových schopností pomocí standardizovaných testů. V práci není uvedeno, co bylo obsahem tělesné výchovy výzkumné (konkrétně jen jedna vzorová hodina a příklady cvičení) či kontrolní třídy.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**
Výsledky jsou zpracovány do grafů, které jsou správně interpretovány. Možná by bylo lepší některá data udávat v procentech, výsledky by byly přehlednější. Výsledková část je příliš podrobná, patrně by stačily jen souhrnné výsledky. Kapitola Diskuze je strukturována. Diplomantka se někdy jen vyjádří k potvrzení či vyvrácení hypotézy, ale pokud se pouští do „diskuze“, pak je vidět, že se dokonale orientuje v problematice.
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**
Závěry jsou strukturované a stručné.
- 7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).
Práce je po formální stránce velmi dobrá a odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na úroveň diplomové práce.
- 8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho

informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Studentka prokázala, že zvládá problematiku vědecké práce. Práce vykazuje 23 podobných dokumentů (ale méně než 5% podobnosti), což se při použití Unifittestu považuje za obvyklé. Ostatní citace jsou v pořádku.

Nicméně je na práci vidět, že jí mohlo být věnováno více času, zejména v závěrečných úpravách.

Práci doporučuji k obhajobě s výhradami.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte stručně význam motoricko funkční přípravy.
2. Nemohly být výsledky měření ovlivněny tím, že se jednalo o děti z prvních tříd?

Datum: 24. 8. 2017

Podpis: