

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor a název práce:** Jana Bízková

Motoricko funkční příprava v tělesné výchově na 1. stupni základní školy

**Oponent:** Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Obsahová struktura diplomové práce je sepsána v souladu s požadavky, vyjma kapitoly 2. 5, která se již týká metodiky výzkumného šetření. Stanovený cíl práce je těžko prokazatelný, vzhledem k té skutečnosti, že motoricko-funkční příprava je zpravidla nedílnou součástí výuky tělesné výchovy. Úvodní kapitola je precizně formulována, pouze její závěrečný odstavec je překvapivě sepsán ve třetí osobě jednotného čísla namísto standardního užití 1. os. č. j., či mn.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce přímo souvisí se zadáním práce. Kapitole 2. 5 chybí odkazy na literaturu, což je způsobeno zřejmě již zmiňovaným chybným zařazením této kapitoly v syntéze poznatků. Autorka uvádí celkem 34 literárních zdrojů informací. Citace a odkazy na literaturu jsou v souladu s normou.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autorka stanovila 6 hypotéz, jejichž formulace by byla srozumitelnější při užití „lepších a horších výsledků“ namísto užitých „bodových změn“, které nespecifikují pozitivní či negativní vliv. Všechny hypotézy přímo souvisí s problémy a cíli práce bez odkazu na odborný zdroj.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Autorka ke svému testování vybrala adekvátní standardizované testy. Vybrané soubory tvořili žáci dvou prvních tříd, z nichž v jedné probíhal devítiměsíční program výuky TV s motoricko-funkční přípravou a ve druhé „běžná výuka TV“. Z práce není zcela jasné, zda autorka vyučovala pouze v jedné třídě – se speciálním programem a ve druhé nikoli. Zmínku o tomto faktu je možno dohledat pouze nepřímou v „Poděkování kolegyni Mgr. Haně Fodorové“. V metodice výzkumu tedy chybí některé zásadní informace (počet examinátorů, souhrn vyučujících – v jedné tř. byli i 2 os. asistenti pedagoga,...)

Onen „speciální“ program je popsán pouze obecně v kap. 2. 5 a v příloze – „Ukázková příprava na hodinu“. Program ve druhé skupině autorka popisuje jako běžnou výuku TV. Následný postup výzkumného šetření – testování (měření č. 1 a 2) - je logický.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je nepřehledná díky sumarizaci veškerých individuálních výsledků v samostatných tabulkách, které jsou součástí textu – celkem 23 tabulek. Grafické zpracování výsledků, užívané v komparativních studiích autorka do své práce nezařadila.

Diskuze je faktická a vyhodnocuje stanovené hypotézy. Zdůvodnění přijetí či nepotvrzení u některých hypotéz chybí. U jedné z hypotéz se naopak autorka vrací k zadání hypotézy a připomíná faktický odkaz, který ji vedl ke stanovení právě takové formulace. Zajímavá by byla i zmínka o možnosti ovlivnění výsledků faktem, že zde, kromě vyučujícího, pracovali i 2 osobní asistenti – výzkum tedy navíc ovlivnili i žáci se specifickými potřebami ve výuce - sluchovým postižením – byli účastni pouze v jedné skupině.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou konkrétní, jasné a srozumitelné. V rámci této kapitoly jsou uvedena i doporučení. Cíl práce byl splněn s výše jmenovanými výhradami.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální – jazyková, stylistická a logická úroveň práce je v souladu s požadavky. Autorka uvádí termín motoricko-funkční příprava, včetně samotného názvu diplomové práce, bez pomlčky.

Rozsah práce je přiměřený, bibliografické citace v souladu s normou. Chybí informovaný souhlas zákonných zástupců s výzkumným šetřením.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Diplomová práce je z hlediska obsahové struktury sepsána v souladu s požadavky, zásadní výhrady se týkají výzkumné části a byly výše popsány.

**Práci k obhajobě doporučuji s výhradami**

**Otázky k obhajobě:**

Dokážete specifikovat odlišnosti ve výuce TV jedné a druhé třídy v rámci výzkumného programu? Účastnila jste se někdy výuky TV u druhé skupiny? Lze oddělit program TV s motoricko-funkční přípravou a bez ní?

**Datum:** 23. srpna 2017

**Podpis:**

Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.