



Ústav světových dějin FF UK

Posudek vedoucího (oponenta) bakalářské (diplomové) práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Ondřej Štětka

Název práce: Alpská krajina očima anglických cestovatelů z první poloviny 18. století

Jméno vedoucího (oponenta) práce: Mgr. Jiří Janáč, PhD.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Literatura teoreticko-metodologická by mohla být rozšířena (viz níže), což by s sebou přinášelo i nutnost jiného rámce komparace a využití sekundárních pramenů. Ve zvoleném schématu volba pramenů a jejich využití plně odpovídá.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Cíl práce se je jasně formulován, a vzhledem k její povaze (kvalifikační práce) jej lze považovat za odpovídající. Nicméně, při četbě vyvstává otázka relevance takového výzkumu. Popsání diskurzivní proměny, charakterizované přechodem od středověkého pojetí hor jako nehostinné pustiny, překážky, směrem k romantizaci divočiny vrcholící v mountaineeringu



Ústav světových dějin FF UK

(jak se etabloval ve druhé polovině 19. st – kdy se Alpy staly příslovečným „playground of Europe“), samo osobě vzhledem k bohaté existující literatuře nepřináší nic nového. Text pracuje v linii tezí citovaných autorů (Nicolson, Schama), které v zásadě nepřekračuje, a nepokouší se vyrovnat s ambicióznějšími koncepcí např. Smethurstovými (Smethurst, Paul. *Travel Writing and the Natural World, 1768-1840*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan, 2013; Kühn, Julia, and Paul Smethurst. *New Directions in Travel Writing Studies*. Oxford: Oxford University Press, 2015).

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Struktura práce plně odpovídá jejím cílům a zvoleným metodám.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Autor se zdatně popasoval s kritikou zvoleného primárního pramene (travelogues), byť (i vzhledem k logicky omezenému vzorku) nepřikročil k širší analýze vztahu kulturně-sociálního pozadí cestovatelů a obsahu jejich textů. Využití travelogů k analýze proměn



Ústav světových dějin FF UK

diskursu je v současné době víceméně standardní metodou kulturních dějin, a autor prokázal schopnost ji využít a produktivně aplikovat na zvolené téma.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Autor efektivně a přesně využívá pojmový aparát vycházející z prostudované sekundární literatury, syntaktické a pravopisné chyby jsou zcela ojedinělé. Vyzdvihl bych autorovu střídmost ve vyjadřování – nedopouští se neopodstatněných generalizací, ani spekulativních interpretací, a drží se přesně v mezích vymezených vypovídací schopností využívaných zdrojů.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Práce Ondřeje Štětky kvalitativně (teoreticko-metodologicky, zpracováním textu) výrazně převyšuje standard kvalifikačních prací tohoto typu. Za určitou slabinu lze snad považovat pouze její nepřilíš ambiciozní pojetí, kdy autor neprojevuje výraznější snahu polemizovat s autoritami a pouze neinovativně aplikuje osvědčené teze a postupy. Na druhou stranu lze tuto skutečnost vnímat i jako pozitivní – ostatně smyslem BP je především prokázat řemeslnou zdatnost a zvládnutí základních metod historikovy práce, což Štětkova práce beze zbytku a přesvědčivě dokazuje.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:



Ústav světových dějin FF UK

1. Přinesla práce nějaké nové poznatky a obohatila již v literatuře zpracovaný pohled na „romantizaci“ obrazu hor v britském diskurzu v 18. století?
 2. Z hlediska možného rozpracování tématu se jako jedna z cest nabízí kritická teze Smethurstova, že osvícenská romantizace obrazu hor v cestovatelských textech (sám rozebírá právě Alpy) ve své podstatě spočívala v aplikaci deskriptivního jazyka „natural history“ a zásadně přispěla k prosazení progresivistického abstraktního pojetí přírody jako „the other“ moderní společnosti. Lze něco takového v analyzovaných textech vysledovat (když bezprostředně předcházejí období sledovanému Smethurstem)?
-

Navržená známka: výborně

Datum: 31.8.2017

Podpis: