

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor:	Bc. Daniela Malá
Název práce:	<i>Sportovní vyžití žáků staršího školního věku v Příbrami</i>
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Obor:	BI – TVS
Rok obhajoby:	2017
Vedoucí práce:	PaedDr., PhDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
Oponent práce:	<i>PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.</i>

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studentky a patrně asi také z důvodu její vazby (bydliště) na uvedené město. Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a logicky. Problémové otázky autorka nahradila výzkumnými otázkami, byť uvádí i dílčí cíle a v podstatě tak zbytečně dubluje formulace výzkumného zaměření. Celkem má práce 9 kapitol na 94 stranách včetně příloh. Z hlediska formálních náležitostí je předložena práce na dobré úrovni. Obsahově práce splňuje podmínky kladené na úroveň diplomové práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně pracovat s odbornou literaturou. Z hlediska užití formy citací však práce vykazuje některé nedostatky. V teoretické části práce (str. 10 1. citace, tj. 2. odstavec) je přímá citace uvedena pouze jako parafráze, resp. nepřímá citace. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je zcela dostačující – celkem cca 24 titulů a 31 internetových, které však měla autorka alespoň očíslovat. V teoretické části, která je jinak velmi pečlivě zpracována, ale postrádám kapitoly zaměřené na problematiku volnočasových aktivit dětí daného věku, motivaci ke sportovním aktivitám a incentivy k pohybové inaktivitě včetně vlivů, které tyto aspekty ovlivňují apod.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

V práci je formulováno 6 hypotéz, které vycházejí ze stanoveného tématu práce a cíle práce, avšak hypotézy nekorespondují zcela přesně a chronologicky s dílčími cíli (viz H2 ≠ dílčí cíl druhý v pořadí (DČ2); H3 ≠ DČ3...atd.), ani s výzkumnými otázkami (DČ2 a VO2 nejsou zohledněny v hypotézách, hypotézy H2 = VO3, H3 = VO4, H4 = VO5 atd., což je chaotické a zavádějící).

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila výzkumnou metodu dotazníku. Postup i logika práce je správná.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou grafů či tabulek, které jsou dostatečně popsány a srozumitelné. Výsledky jsou přehledně a srozumitelně interpretovány (otázka – vysvětlení - grafické vyhodnocení – slovní komentář). Diskuze poměrně podrobně reflektuje vlastní výsledky výzkumu, s následným vyhodnocením stanovených hypotéz a také výzkumných otázek.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V Závěrech autorka formuluje mnoho základních poznatků, které výzkumem zjistila. Závěry práce jsou ale bohužel zcela nestrukturované, což působí dosti nepřehledně a zmatečně. Přínos práce je v samotném závěru ale jasně naznačen a není o něm pochyb.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je kromě marginálních drobností v pořádku. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je akceptovatelné, kromě jedné výjimky viz bod č. 2. Autorka jinak ale prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá. Rozsah uvedené literatury je široký, adekvátní a aktuální.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Celkově považuji práci za seriózní a zajímavou, bohužel ji ale trochu devalvují nedostatky v rámci duplicitního metodologického designu i absence některých oblastí týkající problematiky této práce viz bod č. 2.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 25. 7. 2017

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.