

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
OPONENT**

<b>Název</b>	Práce s adiktologickými informacemi v psychiatrické nemocnici
<b>Autor</b>	Jindřiška Rusková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Petr Matoušek
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.

<b>Hodnocená položka</b>	<b>Úroveň a charakteristika položky</b>	<b>Body</b>
<p><b>Abstrakt</b> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, má přiměřený obsah i logické návaznosti, jen je v práci nazván jako Souhrn.</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a řešerše odborné literatury</b> Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni, práce obsahuje i zahraniční zdroje, avšak v malém počtu 3 zdrojů z celkového počtu 35 zdrojů. Autorka prvních 5 stran teoretické části cituje pouze a hlavně 1 zdroj (výjimečně se objevuje i jiný zdroj), který na těchto stranách opakuje a tedy „Popis pracovní činnosti, 2017“. V některých částech je práce psána jako dogma, které zahrnuje informace o zdravotnickém personálu obecně, přestože jsou data citovány z materiálu jedné konkrétní nemocnice.</p>	13 / max. 20

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány, práce má dobrou logickou strukturu, cíle práce jsou jasně uvedeny.</p> <p>Název práce však ne zcela odpovídá její náplni a stanovení cílů, kdy studentka si jako hlavní cíl stanovila:</p> <p><i>„Hlavním cílem této bakalářské práce je pomocí rozhovorů se zdravotnickými pracovníky zjistit, jakým způsobem nakládají s adiktologickými informacemi získanými od dětských pacientů a jakým způsobem jsou předávány ve zdravotnickém týmu, tedy mezi sestrami, lékaři a psychology.“</i></p> <p>Ve kterém se zaměřuje na dětské pacienty, přestože název práce je zaměřen obecně na psychiatrickou nemocnici.</p> <p>Ostatní náležitosti práce, použité metody jsou vhodně zvoleny a zpracovány.</p> <p>V teoretické části práce je patrné, že původní profese studentky je zdravotní sestra – studentka zahrnuje samostatnou kapitolu Faktory ovlivňující vztahy mezi lékařem a sestrami, kdy pro tuto kapitolu nevidím logické umístění – proč jsou zdůrazněny právě tyto profese a nikoli i ostatní nelékařská povolání.</p>	<p>11/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření, avšak v kapitole Diskuse a závěr studentka nediskutuje své závěry či průběh práce s jinými autory, nejsou zde uvedeny citační zdroje, jed o popis získaných informací.(17-23).</p>	<p>23 / max. 30</p>

<p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b>          Byly vzaty v úvahu etické otázky?          Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?          Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce.</p> <p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>          Pojednává práce aktuální/praktický problém?          Je práce přínosná z hlediska oboru?          Obsahuje práce všechny klíčové části?          Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?          Je práce logicky uspořádána?          Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou a logickou strukturu. Jak je uvedeno výše, název práce neodpovídá zcela jejímu obsahu, kdy studentka v názvu práce uvádí obecně: „Práce s adiktologickými informacemi v psychiatrické nemocnici.“, zatímco v práci samotné své cíle zaměřuje na dětskou cílovou skupinu.</p> <p>7 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Práce studentky pojednává o aktuálním tématu, kdy je logicky uspořádána a formálně dobře zpracována. Samotná práce má logické členění a splňuje nároky na bakalářskou práci. Za největší slabé stránky práce považuji, že podle názvu práce nejsou obsaženy i další cílové skupiny nebo že není více vyspecifikován a upraven název práce. Studentka pro kapitolu „Charakteristika zdravotních pozic“ čerpá hlavně a převážně ze zdroje Popis pracovní náplně - ze zdravotnického zařízení z Velké Bíteše, přestože tyto informace jsou popisovány jako dogma. Postrádám zde více citací ze zahraničních zdrojů, případně ujasnění, zda studentka čerpala ze svých zkušeností apod. Praktická část je hezky, výstižně zpracována a postupně logicky popsána. Výzkumné metody jsou vhodně zvoleny. V závěru a diskusi postrádám hlubší argumentaci, např. s jinými autory.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V teoretické části velmi často citujete Popis pracovní náplně z Velké Bíteše, máte zkušenosti i z jiných zdravotnických zařízení, se kterými byste tyto pracovní náplně konkrétních zdravotnických pracovníků mohla porovnat?</li> <li>2. Proč jste zahrnula kapitolu do své práce: „Faktory ovlivňující vztahy mezi lékařem a sestrami“ a nikoli i dalších zdravotnických pracovníků, které zde zmiňujete jednou větou?</li> <li>3. Často popisujete v počátečních kapitolách teoretické části Vaše poznatky o oddělení jako dogma, které není jasné, odkud je citováno (např. informace o „malých vizitách“), odkud jste tyto informace čerpala? Je to případně vaše zkušenost z více zdravotnických zařízení či pouze z Velké Bíteše?</li> </ol>
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: center;">68 / max. 100 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i></p>
<p>Datum</p>	<p>25.8.2017</p>
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>Kateřina Svěčená</p> <p style="text-align: right;"><i>Kateřina Svěčená</i></p>