

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Nikola Tesařová

Téma práce: Postavení manželů v insolvenčním řízení

Rozsah práce: 64 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika postavení manželů jako dlužníků v insolvenci je velmi aktuální, a to zejména, je-li způsobem řešení úpadku oddlužení. Zde se plně projevila nedostatečnost původní právní úpravy, která jako by nevzala na vědomí, že manželé tvoří jeden celek, pokud jde o podstatnou část jejich mění. Procesní postavení manželů až do revizní novely bylo řešeno cestou určité rozhodovací improvizace. Práce se v podstatě z větší části uvedenou problematikou zabývá a proto je práce aktuální a poměrně nové téma.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Náročnost práce je dána především z hlediska té její části, o níž se zmiňuji ad 1) Zde se autorka neobešla nejen bez určitých poznatků z praxe, ale i bez určité míry teoretických znalostí. Pokud chyběly prameny, což je pochopitelné, autorka se snažila přispět vlastním úsudkem.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce se po stručné zmínce o historii řešení úpadku a stručném vymezení základních pojmů věnuje na straně 21 až 54 oddlužení. Název práce by tedy mohla lépe znít jako problematika oddlužení manželů, ale autorka k tomu přidala poměrně stručnou část věnovanou konkursu. Práce neobsahuje zmínku o reorganizaci, ale zde patrně poznatky v případě podnikajících fyzických osob, u níž je teoreticky reorganizace možná, neumožňují nějaké závěry, takže uvedenou absenci nepokládám za nějaký veliký nedostatek práce.

4. Vyjádření k práci:

Co bych práci krom kladného hodnocení vytkl je, že autorka pomíjí možnost řešit oddlužením i závazky vzniklé z podnikání. Právě zde, je-li tato možnost konfrontováno s odlišným režimem některých dluhů podnikatele (daně, příspěvky na sociální zabezpečení), které nelze prominout, vynikne nedostatečnost „gesta zákonodárce“, který veden snahou „pomoci potřebným dlužníkům“ nechtěl či nedomyslel vazby na jiné kogentní předpisy. Tato absence,

na rozdíl od zmíněného ad 3) poněkud snižuje celkový a relativní dojem z práce. V ostatním však autorka dosti často konfrontuje rozdílný pohled judikatury a zaujímá k tomu vlastní zdůvodněný postoj.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** do značné míry splněn
- **logická stavba práce:** řazení částí práce odpovídá autorčině záměru a je logické
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:**

Autorka cituje prameny uvedené v odkazech a v seznamu jako součásti práce

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Na slušné úrovni

- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

odpovídající

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci mám tyto připomínky:

- Na straně 18 v posledním odstavci je výslovně uvedeno, že oddlužení se týká nepodnikající právnické osoby nemající dluhy z podnikání. U fyzické osoby však chybí, že dluhy z podnikání jsou přípustné, tj. § 414 odst 1 IZ je citován bez kontextu
- Na straně 22 je patrně překlep, když je uvedeno, že odměna nenáleží v případě návrhu podaného akreditovanou osobou. Patrně zde měl být zápor.
- Na straně 33 první odstavec je věta „ Pokud není možné postupovat podle žádného postupu.. „kde chybí aspoň odkaz na postupy , podle nichž nelze postupovat
- Na straně 34 je věta „ Rozhodne-li soud o schválení oddlužení, dosáhl dlužník toho, o celou dobu usiloval a to, v čem vidí východisko své situace. Z českého hlediska se mi nelíbí „pomocná ukazovací zájmena“.
- Na straně 34 třetí odstavec je uvedeno, že o povolení oddlužení soud rozhoduje zásadně sám. Kdy o něm soud nerozhoduje sám ?
- Na straně 42 třetí odstavec je zmínka o dlužníkově vidině zániku dluhu. V oddlužení však o zánik nejde.

V rámci obhajobě by se měla autorka zmínit o postupu při oddlužení, pokud jsou zde dluhy z podnikání.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Navrhuji známku „ Dobře“

V Praze dne 4.8. 2017

JUDr. Tomáš Pohl