

# POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Barejška Tomáš
Téma práce:	Institut opatrovnické rady v občanském zákoníku
Rozsah práce:	71 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	září 2017

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat především za aktuální. Institut opatrovnických rad postupně proniká do širšího povědomí odborné i laické veřejnosti, s čímž je zákonitě spojeno (zejm. při skrovném počtu pramenů, srov. dále) postupné zjišťování interpretačně nejasných či problematických míst této části soukromoprávní úpravy. Autor chce při tom právě na tyto dílčí problémy upozorňovat, při čemž jeho zájem je o to intenzivnější, že má s tímto institutem již vlastní osobní zkušenost. To může rovněž přispět k originalitě práce.

**Hodnocení konzultanta:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na zpracování je dána již poměrně úzkým vymezením zvoleného tématu (diplomant se hodlá věnovat dílčímu soukromoprávnímu institutu). To sebou nese problém omezeného počtu zdrojů, s nimiž může autor pracovat, což dále zvyšuje náročnost zpracování tématu.

Autor používá standardní právně-hermeneutické metody a neopomíjí ani metodu komparační – věnuje se komparaci hned se dvěma právními řádů (Francie a kanadský Quebec).

**Hodnocení konzultanta:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z omezenějšího rozsahu zdrojů, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 25 – viz dále). V úvodu autor obsírně seznamuje čtenáře s cílem práce, kterým je *„zejména popsat jednotlivá ustanovení z pohledu všech dostupných zdrojů, přičemž jednotlivé názorové postoje uvedené v komentářích k o. z. a další odborné literatuře budou kriticky hodnoceny a porovnávány s důrazem na analýzu jednotlivých variant interpretace a pochopení smyslu české právní úpravy. Dalším úkolem této práce bude provést na základě vlastních názorů zhodnocení právní úpravy, včetně navržení případných změn de lege ferenda tak, aby dotčená ustanovení nepůsobila výkladové problémy, avšak zůstal zachován smysl právní úpravy, který spočívá v prosazování nejlepších zájmů opatrovance.“* Pokud jde o formální a systematické členění práce, je hned úvodem třeba poznamenat, že již na první pohled práce zaujme větším počtem kapitol, než je obvyklé u srovnatelných prací. Celkový počet 25 kapitol je však třeba pomenšit na 18, neboť kap. 19 až 21 nejsou součástí vlastního textu práce, nýbrž obsahují přílohy, seznam literatury, resumé, klíčová slova atp. Autorovi v této souvislosti vytkám, že

tyto části nebývá zvykem číslovat v návaznosti na kapitoly vlastního textu (jde však pouze o výtku formálního rázu). I tak je však celkových 18 kapitol více, než je u srovnatelných prací obvyklé. Domnívám se však, že diplomantem zvolená systematika má své opodstatnění právě v cíli práce, jak je uveden výše. Hodlá-li se autor kriticky zaměřit na jednotlivá ustanovení upravujících dílčí otázky opatrovnické rady, pak mu takto zvolená systematika právě naplnění tohoto cíle práce dobře a pro čtenáře přehledně umožňuje. V práci navíc dominuje komparační metoda (kap. 17, která se člení na 13 podkapitol má 12 stran, což je mírně nad standardem prací tohoto druhu. Rozbor jednotlivých kapitol by byl nad rámec tohoto posudku, lze však v obecnosti konstatovat, že autor postihl celou řadu dílčích otázek, jak z hlediska de lege lata, tak z hlediska komparačního, práce je zpracována podrobně a pečlivě.

**Hodnocení konzultanta:** Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

#### 4. Vyjádření k práci

I přes úzké vymezení tématu se autorovi podařilo zvolenou problematiku zpracovat systematicky, podrobně a do značné hloubky. Práci tedy považuji za celkově zdařilé zpracování zvoleného tématu. Kladně hodnotím, že autor věnoval velkou pozornost komparaci se zahraničím (Francie, Quebec), při čemž v závěru k jednotlivým bodům důsledně uvádí své závěry, své návrhy de lege ferenda, které jsou právě podloženy provedenou komparací. Nedostatek zdrojů k úzce vymezenému tématu nutil autora k četnému vyslovování vlastních závěrů a hodnocení, což je v tomto druhu prací žádoucí (srov. např. s. 4, 6, 8, 10, 11, 17, 18, 24, 25, 28, 29, 38, 41, 43 a závěr práce).

K výtce ohledně číslování kapitol srov. výše.

Pozn.: Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz nebyla v době vypracování posudku k dispozici.

**Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově velmi zdařilou.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. <b>Autor tento cíl splnil</b> , pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o zdroje domácí, tak zahraniční.
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval pouze s 5 publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru, což je sice méně, než obvyklé, je to však dáno velmi omezeným počtem dostupných zdrojů k tomuto dílčímu tématu. Proto lze vyslovit, že je to <b>v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu (vzhledem k výše zmíněnému omezenějšímu rozsahu zdrojů).</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu.

	<b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал naprosto dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce jsou dvě přílohy, které vhodně doplňují text práce (jde o ustanovení zahraničních OZ, která autor využil ke komparaci). Výtka ohledně číslování kapitol již výše. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je nadprůměrná.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) V závěru práce se autor kriticky vyjadřuje k současné právní úpravě poručenské rady (v návaznosti na radu opatrovnickou). Jaké hlavní odlišnosti by autor u poručenské rady s ohledem na rozdíl opatrovanec – poručenec de lege ferenda navrhl?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		<b>Výborně.</b>

V Praze dne 16. 09. 2017

---

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
konzultant diplomové práce