

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tomáš Barejška
Téma práce:	Institut opatrovnické rady v občanském zákoníku
Rozsah práce:	71 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	11. 9. 2017

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Opatrovnická rada je novým právním institutem, který byl zaveden OZ 89/2012. Smyslem tohoto institutu je lépe chránit opatrovance tím, že jeho osud nebude svěřen jediné osobě. Do jeho zastoupení se zásadním způsobem mají promítnout jeho nejlepší zájmy a to prostřednictvím vůle osob blízkých opatrovanci. Jedná se o téma, které je nepochybně nové a aktuální, nicméně v praxi a zejména v teoretických rozborech se vyskytující zřídka. Samotný rozsah úpravy, která koreluje s názvem práce je malý. Z tohoto důvodu lze očekávat hlubší analýzu, popř. další metody zkoumání, které naplní význam této legislativní novoty. Novost nespočívá pouze v pozitivistické pozici tématu, ale též ve skutečnosti, že se jedná o téma, které nebývá obvykle zpracováváno a tudíž i počet využitelných tuzemských zdrojů je nízký.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Zpracování tématu kladlo na autora relativně vysoké nároky. S těmi se autor snáze vyrovnal díky osobní zkušenosti se zpracovanou problematikou. Po stránce vstupních informací autor využil vedle domácí právní úpravy též francouzský a quebecký občanský zákoník. Teoreticky je práce postavena především na deskripci, následované analýzou a kritickým zhodnocením tuzemské úpravy. Významně je využita metoda komparativní, která doplňuje analýzu. Syntéza takto získaných závěrů vyúsťuje v závěrečném výhledu de lege ferenda.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Předložená práce je přehledně a průběžně rozčleněna do 25 bodů, kdy prvních sedmáct koreluje s obsahem práce a numerickým označením kapitol. Další číslování numericky navazuje na předchozí a systematicky označuje přílohy a další formální náležitosti. Je otázkou, zda bylo vhodné členění jednoho tématu do takového počtu samostatných kapitol, které v zásadě sledují postupnou systematiku zákona, anebo zvolit systém podkapitol, který bývá běžnější. Takto je rozčleněna kapitola sedmáctá – na třináct podkapitol a kapitola dvacátá druhá na dvě podkapitoly. Systematické členění práce je z hlediska jejího obsahu na velmi dobré úrovni, zdařilé je především v komparativní části.
- 4. Vyjádření k práci:** Při hodnocení práce je potřeba přihlídnout k výchozímu stavu, který je podán v bodě 1 posudku. Lze uzavřít, že se jedná o zdařilé zpracování zvoleného tématu. Přes skutečnost, že autor koncipuje práci po jednotlivých ustanoveních, čemuž uzpůsobuje i názvy kapitol: „K problematice apod.“, neomezil se na pouhý popis či rešerši. Do kontrapozice staví současné názorové proudy publikované v komentářové literatuře. Klade si mnohé otázky, na které hledá odpověď a napříč prací intenzivně vyslovuje své názory (např. str. 5, 8, 10, 11, 12, 40), které zdatně argumentuje. Zajímavé, i když diskutabilní, je srovnání kolektivního vytváření společné vůle v opatrovnické radě a v akciové společnosti (monistický a dualistický model – autor zde hovoří o „obchodním právu“ str. 47). Autor se proporcionálně zabývá též institutem poručenských rad str. 42 a 64.
Kladně je nutno hodnotit i hodnotící a systematicky koncipovaný vhlad do právní úpravy Francie a Quebecu (kapitola 16. 1 a 2). Přínosná je na základě komparace vystavená kritika současné právní úpravy a výhled de lege ferenda, které jsou správně shodně systematicky členěny s výkladem tuzemské právní úpravy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce uvedený na str. 3 byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor prokázal schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem. V době vyhotovení tohoto posudku ještě nebyl k dispozici výsledek z generátoru shod.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je velmi dobrá.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor využil, absolutně počítáno, nízký počet literárních zdrojů (celkem 5 srov. příloha). Výslovně nebyl využit ani jeden literární cizojazyčný zdroj, nicméně bylo pracováno s aktuálními zněními zahraničních právních předpisů (CC, CCQ). Tomu odpovídá i rozsah a struktura poznámkového aparátu, který je veden průběžně a čítá 243 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná a relativně konstantní.
Uprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce má velmi dobrou grafickou úroveň s připomínkami v bodě šest. Kladem jsou nepochybně autentické přílohy zákonných ustanovení.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je adekvátní pracím tohoto druhu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K předložené práci existují některé připomínky. Za prvé jde o využití omezeného počtu zdrojů, který je ale i v současné době limitovaný. Tento závěr je však vzhledem k prozkoumanosti autorem zvolené problematiky relativní.

Za druhé se jedná o formální členění práce, které je sice přehledné a netradiční, nicméně by bylo vhodné novou kapitolu psát na novou stránku, rozčlenění závěru na zmiňované dvě části zmiňované v textu str. 64 a násl.

Připomínky lze mít i k ojedinělým překlepům str. 15 jako problematickým, v případě, že by právní jednání bylo soudem neschváleno, str. 42 poručenské rady, str. 65 těchto situacích, str. 64, str. přítomné osoby nezvolili x y.

V rámci ústní obhajoby autor zhodnotí přínos institutu a zaměří se na problematiku „přítele“ str. 10 a 66 v situaci, kdy duševní stav opatrovance je takový, že stěžejí vnímá realitu. Jak pozná, kdo je jeho přítelem, tj. zda tento prvek není zneužitelný.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Předložená práce splňuje veškeré formální i obsahové požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně -

V Praze dne 18. 9. 2017

JUDr. et. MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.
oponent diplomové práce