

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	<b>Monika Beroušková</b>
Téma práce:	<b>Druhy civilního procesu</b>
Rozsah práce:	70 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. června 2017 (el. podoby) 30. června 2017 (tištěné podoby)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, neboť si pro svou práci zvolila problematiku jednotlivých druhů civilního procesu, je ale tématem stále aktuálním. Aktuálnost tématu je podpořena záměrem vytvořit nový procesní kodex, kdy zejména v této přípravné fázi je nutné řešit teoretické otázky související s problematikou jednotlivých druhů civilního procesu včetně představy, zda je ideální upravit je všechny v jednom kodexu nebo vyjít z historického vývoje a případně se inspirovat v právních úpravách zahraničních.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především komplexních znalostí jednotlivých druhů civilního procesu. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Zvolené téma navíc postrádá podrobnější a ucelené zpracování v odborné literatuře a celkově mu není věnována taková pozornost, jako je tomu v případě jiných tradičních institutů civilního procesu. S ohledem na tuto skutečnost lze autorčinu volbu tématu i snahu ho takto uceleně zpracovat hodnotit kladně. Diplomantka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu v zásadě dobře. Poznátky získané studiem odborné literatury i judikatury dokázala použít ke zpracování zvoleného tématu. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomantka použila ve své práci převážně metodu popisnou a analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona.

Náročnost zvládnutí výše nastíněných teoretických otázek, při čemž lze čerpat z odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do třech kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Součástí práce je seznam použité literatury a pramenů, seznam zkratk, abstrakt v českém jazyce a anglickém jazyce (včetně tématu diplomové práce a seznamu klíčových slov).

V úvodu si diplomantka vytyčila cíl práce, kterým bylo „*popsat teoretické základy civilního procesu a jeho jednotlivých druhů*“, což lze považovat za cíl vhodný pro práci tohoto druhu. Stručná kapitola první popisuje pojem a vývoj civilního procesu. Za stěžejní část práce je pak možné považovat kapitolu druhou, ve které se zabývala postupně jednotlivými druhy civilního procesu. Před vlastní závěr práce pak zařadila kapitolu třetí, kde se věnovala problematice rekonstrukce civilního procesu v kontextu problematiky druhů civilního procesu. Zejména v této kapitole se diplomantka pokusila o vyjádření vlastních názorů. Práce je ukončena závěrem, ve kterém autorka provedla

shrnutí tématu své práce. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

#### 4. Vyjádření k práci

K hodnocené práci mám následující připomínky:

V seznamu zkratk je zásadní věcná chyba v citaci Ústavy – není to přeci „zákon“, ale „ústavní zákon“!

Z pojednání na straně 17 – 18 mi není zřejmé, jaký princip se uplatňuje v naší právní úpravě sporného řízení.

Na straně 20 v textu sedmého řádku zřejmě chybí slovo „souhlasu“.

Na straně 26 popisuje rozsudek pro uznání – jde skutečně v případě rozsudku pro uznání podle § 114b odst. 5 a § 114c odst. 6 OSŘ o fikci (!) uznání?

Na straně 28 třetí věta od konce – nutné vysvětlit.

Na straně 36 – není mi zřejmé, v čem spočívá preventivní funkce vykonávacího řízení.

Na straně 37 uvádí mezi „vykonávacími tituly“ „exekuční zápisy se svolením k vykonatelnosti“ – je tomu podle současné právní úpravy skutečně tak, možná by bylo vhodnější jako příklad uvést notářské zápisy se svolením k vykonatelnosti sepsané podle zvláštních zákonů!

Na straně 44 – a co exekutorské zástavní právo?

Na straně 49 – všichni věřitelé uplatňují své pohledávky přihláškou?

Na straně 53 – 54 autorka popisuje institut předběžného opatření, zmiňuje ale pouze právní úpravu v OSŘ a co ZRS?

Není mi jasné, proč ve výčtu právních předpisů na straně 74 je název zákona č. 142/1950 Sb. uveden ve slovenském jazyce!

Vzhledem k níže a výše uvedenému lze práci hodnotit jako celkem zdařile zpracovanou diplomovou práci, v níž je zvolené téma zpracováno přehledně. Je nepochybné, že se autorka snažila (i když ne vždy se jí to podařilo) při psaní práce vyvarovat pouze popisnému zpracování tématu, k čemuž zvolené téma inklinuje. Práce neobsahuje zásadní věcné chyby a mám k ní pouze drobné připomínky (viz výše). Předložená práce tak splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

**Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz** generuje dokument čítající 2288 (!) stran, představující 123 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nalikol je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají převážně názvů právních předpisů či citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl, který si autorka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury (ačkoli z textu práce je patrné, že vycházela převážně z učebnic) a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Blíže k tomu viz bod 3. tohoto posudku.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka vyhledala a pracovala s více jak třiceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 161). Rovněž využila dva zahraniční prameny a prokázala tak schopnost pracovat s cizojazyčnou literaturou, což využila zejména u úvah o podobě nového procesního kodexu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zpracovala zvolené téma na dobré úrovni. V práci se neomezila pouze na popis právní úpravy. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadní výhrady. Kladně mohu hodnotit formální podobu citací (pouze na str. 30 chybí u citace uvedení křestního jména autora) a v zásadě správnou citaci právních předpisů (až na výtku uvedenou již výše, a to k citaci Ústavy a názvu zákona č. 142/1950 Sb.). S ohledem na zvolené téma neobsahuje práce ani grafy, ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. Práce obsahuje pouze drobné jazykové a gramatické chyby (např. na str. 29, 44, 47 apod.). Navíc není vhodné začínat větu či dokonce odstavec zkratkou např. „EŘ“ (na str. 44).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce by autorka mohla pohovořit, v čem spatřuje zásadní rozdíl, pokud by v budoucnu byl přijat jednotný civilní kodex nebo naopak by rekonstrukce směřovala k přijetí jednotlivých zákonů, a to právě s ohledem na jednotlivé druhy civilního procesu.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, <b>splňuje</b> požadavky kladené na tento druh prací, a proto <b>doporučuji</b> její přijetí k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		<b>Velmi dobře.</b>

V Praze dne 29. srpna 2017

---

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent diplomové práce