

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Barbora Mrlinová

Téma práce: Určování otcovství

Rozsah práce: 96 stran

Datum odevzdání práce: 29.5.2017

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma patří mezi témata nikoli sice nová, ale jistě stále aktuální. Nejen vývoj společnosti samé, ale především vývoj medicínských a biologických dovedností a znalostí mění realitu, kterou je třeba při právní úpravě rubrikované tematiky reflektovat a následně podrobit teoretickému zkoumání.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je poměrně náročné jak na teoretické znalosti, tak i na kvalitu a kvantitu vstupních údajů. Je zřejmé, že diplomantka se s touto náročností velmi dobře vyrovnala. Také pokud jde o zpracování látky diplomantka uspěla.

Autorka pracovala metodou analytickou, ale i syntetickou, a také srovnávací (vedla si velmi dobře!). V některých otázkách využila také metodu induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, osmi kapitol, které jsou dále učleněny (i násobně), a závěru. Obsah práce je doplněn povinnými částmi (zejména Seznamem použité literatury a právních předpisů).

V první kapitole autorka vymezuje základní pojmy – rodina, rodičovství. To se ukazuje jako velmi důležité, protože právní texty je nedefinují, a ani definovat nemohou, ani by nejspíš neměly. Pokud tak činí (srov. ABGB), setkají se dříve či později s realitou, která překročí zákonný rámec.

V druhé kapitole diplomantka vykládá problematiku právní úpravy určování rodičovství v historickém kontextu, počínaje již římským právem.

V třetí kapitole, věnované určování mateřství, se diplomantka věnuje i zvláštním problémům spojeným s náhradním mateřstvím, anonymním porodem, porodem s utajením totožnosti matky, i baby boxy, kde problém určení rodičovství hraje zcela výjimečnou roli.

Jádro práce představují čtvrtá, pátá a šestá kapitola, když čtvrtá se zabývá určováním otcovství, pátá jeho popíráním a šestá procesní reflexí určování a popírání otcovství.

V sedmé kapitole předkládá autorka dva pohledy do zahraničí. Přesto, že

nevychází z původních pramenů, je třeba ji pochválit za zřejmě značnou pečlivost, která přinesla ovoce v podobě skutečně informativního pohledu jak na dánskou, tak na japonskou právní úpravu.

Konečně osmá kapitola je věnována několika zvláštním problémům, které – zejména recentně – ve zde probírané oblasti vznikají, a uvažuje o jejich možném budoucím řešení.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce autorka splnila – to je dobře patrné ze závěru předložené práce.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka pracovala samostatně, a to jak při výběru literatury a dalších zdrojů, tak také při koncipování systematiky práce a při vlastní autorské práci.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je správná, také jednotlivé kapitoly jsou logicky dobře uspořádány.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné lit), citace: Autorka pracovala s literaturou velmi dobře. Výběr použité literatury je standardní. Diplomantka pracovala také s cizími zdroji, převážně internetovými. Poznámkový aparát je dost bohatý; je veden lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala téma v řádné hloubce, pro účely prací tohoto druhu dostatečně.

4.6. Úprava práce: Bezvadná, práce je dokonale přehledná, i po této stránce čtenářsky vlídná.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka má pěknou, čtivou češtinu, srozumitelné vyjadřování.

5. Další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Práce rozhodně není popisná, diplomantka vyslovuje vlastní názory a soudy, nemá problém s kritickým hodnocením.

V souvislosti s tím, co jsem poznamenala již v bodu prvním posudku, považuji za potřebné uvést, že přesto, že tematika určování otcovství není výjimečným tématem diplomové práce, předložená práce přinesla v mnoha aspektech netradiční a obohacující přístup.

6. Otázka k zodpovězení při obhajobě: Zdejší právní úprava určení otcovství v souvislosti s rozvodem (§ 771 odst. 1) našla svůj vzor v BGB. Nechtě diplomantka zkusí zjistit, zda obdobnou právní úpravu zná i některá jiná země.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 15. srpna 2017

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce