

Hodnocení diplomové práce

Jméno oponenta: Mrg. Alena Walmsley, Ph.D.

datum

jméno příjmení název práce	Bc. Anna Petrů Faktory ovlivňující uchycení vegetace během sukcese v čedičových lomech	
kriterium	zdůvodnění (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	známka
<u>Typ cíle a název DP</u>	Diplomová práce je experimentálního typu, za využití manipulativního experimentu. Název práce je poměrně obecný – studentka se zabývala pouze jedním faktorem ovlivňujícím uchycení vegetace, proto by bylo vhodnější i název více specifikovat. Cíle a hypotézy jsou poměrně jasně formulovány a cíle jsou v práci následně splněny.	2
<u>Vlastní přínos a náročnost</u>	Tato práce přináší zajímavé výsledky z oblasti ekologie obnovy, využitelné při obnově kamenolomů přírodě-blízkou cestou. Navíc byla provedena ve spolupráci s konkrétním kamenolomem, tudíž je zde vysoký potenciál pro využití výsledků v praxi. Cíle práce byly přiměřené náročnosti, ačkoliv by bylo vhodné provést dlouhodobější pozorování během vegetační sezóny, jak sama autorka poznamenává v Diskuzi.	1
<u>Otázky a hypotézy</u>	Otázky, kterými se autorka zabývá, jsou aktuální v oblasti obnovy kamenolomů, jak o tom svědčí i zájem těžební společnosti o výsledky tohoto výzkumu. Otázkou je, zda jsou aplikovatelné i na lomy s jinými substráty než je čedič – viz otázky k obhajobě.	1
<u>Design metody a data</u>	Metodika je poměrně pečlivě zpracována a dobře promyšlena. Experimentální design je dobře postaven a počet opakování měření je dostatečný.	1
<u>Zpracování dat</u>	U statistického zpracování dat byly použity jen základní analýzy a chybí zde test normality dat, který je poměrně zásadní	2
<u>Presentace dat</u>	Výsledky jsou prezentovány chaoticky. Domnívám se, že by bylo vhodné zvolit jiný druh prezentace dat než sloupcové grafy. Nebo alespoň jednotlivé grafy seskupit do skupin – podle druhu rostliny anebo podle druhu treatmentu (frakce vs. směsi frakcí). Takto se v tom velmi těžko orientuje. Souhrnné tabulky by potom bylo vhodné vložit do přílohy.	2
<u>Interpretace dat</u>	Interpretace dat je na dobré úrovni, autorka v diskuzi úspěšně porovnává své výsledky s výsledky jiných autorů. Závěry práce jsou také uspokojivé	1
<u>Literatura</u>	Literární rešerše je stručná a výstižná, domnívám se, že zachycuje většinu poznatků o zvoleném tématu. Zdroje jsou také dostačující, je zde zastoupen dostatečný počet recenzovaných zahraničních zdrojů.	1
<u>Logika textu a formální úprava</u>	V textu je velké množství chyb ve formulaci vět (viz níže), které práci ubírají na kvalitě a často snižují srozumitelnost. Formální úprava je naopak velmi dobrá, text je přehledně členěn a i grafická kvalita je dobrá.	2
výsledná známka	I přes zmiňované nedostatky je diplomová práce velice kvalitní a přináší dobré výsledky využitelné v praxi, hodnotím ji proto celkově známkou výborně	1

Příklady špatně formulovaných vět:

“Jemnozrnné substráty mají totiž na rozdíl od hrubozrnných hustší síť kapilárních pórů vyplněnou vodou a jsou schopny dostatečně zásobit kořeny rostlin vodou.”

“Kromě studia uchycení vegetace na jednotlivých sedmi frakcích (tab. 1)”

“Z osiva bylo ručně vybráno do každého květináče po 15 středně velkých a neporušených semen jednotlivého bylinného druhu.”

“Vrbovka napříč všemi zkoumanými výše popsány mi směsi ... ”

“Ačkoliv tedy lze generálně pozorovat pokles kvality substrátu...”

“Protože v substrátu nebyla v počátku experimentu...”

“Protože v substrátu nebyla v počátku experimentu přítomna žádná organická hmota, lze uvažovat limitaci uchycení hlavně dostupností vody v substrátu.”

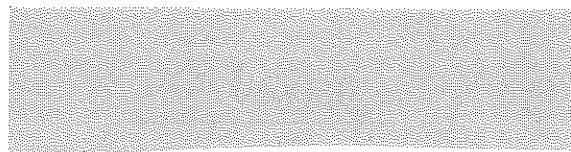
“Někteří jedinci, vzklíčení později v čase,”

“V případě rodu *Artemisia* rostliny potřebují za laboratorních podmínek ke vzklíčení 3 měsíce (Ferreira et al., 1995).” – Domnívám se že jste chtěla říci k vykvetení.

Otázky k obhajobě:

1. Je známo chemické složení použitého substrátu?
2. Myslíte, že vámi zjištěné výsledky jsou aplikovatelné i na jiné druhy lomů – např. Lomy vápencové (když pomineme druhové složení)?
3. Provedla jste nějaký test pro ověření normality dat? Vzhledem k nízkému počtu jedinců u některých druhů je možné, že data neměla normální rozložení a pak by bylo nutné použít jiný test než ANOVA.
4. Není možné, že by rostliny ve Vašem pokusu (zejména v pozdějších fázích) trpěly přemokřením? Uvádíte, že ve fotomisce pod květináči bylo stále 5 cm vody – tudíž půda byla pravděpodobně stále nasycena vodou a Vámi použité druhy nejsou vysloveně vlhkomilné.

V Praze, dne 5. 9. 2017



Alena Walmsley