

Oponentský posudek diplomové práce Petry ŠAŠKOVÉ: Památné stromy Podblanicka

Oponent: Doc. PhDr. Petr Dostál, CSc.

Diplomantka si zvolila pro svou práci zajímavé téma, které se v poslední době dostává v souvislosti s ochranou přírody a památek u nás do popředí celospolečenského zájmu. Jako hlavní cíl si stanovila zmapování a revizi zdravotního stavu památných stromů sledované oblasti, doplnění jejich evidence a případné navržení dalších stromů k vyhlášení za památné. Významné je i to, že se věnovala stromům, které nejsou součástí parkové zeleně, ale volné přírody.

Diplomová práce má celkový rozsah textu 144 stran včetně grafických příloh a seznamu použité literatury. Samostatnou součástí je značně obsáhlý (bohužel nestránkovaný) „Katalog památných stromů Podblanicka a návrhy na vyhlášení dalších památných stromů“ s podrobnou charakteristikou jednotlivých dřevin i s jejich fotografiemi (upozorňuji pouze, že latinské názvy druhů se píšou kurzivou). Posuzovaná práce je rozdělena do dvou hlavních částí, z nichž první má povahu převážně dendrologickou a ochrannou, druhá pak didaktickou. Strukturace kapitol je logická a odpovídající záměru autorky. Kapitoly „Význam stromů“, „Rekordy stromů“, „Péče o dřeviny rostoucí mimo les“ a „Péče o památné stromy“ mají povahu kompilační a literárně pramennou, kapitola „Památné stromy Podblanicka“ se již váže konkrétně ke sledovanému regionu a přináší nejcennější informace včetně nových vlastních návrhů na opravy dat v oficiálních seznamech AOPK Praha i na vyhlášení dalších památných stromů.

Druhá didaktická část zahrnuje náměty pro školní i mimoškolní činnost žáků, a to konkrétně pro 7. – 9. ročníky základní školy, jejím obsahem jsou dále i navržené pracovní listy. Všechny připravené podklady by mohly být v budoucnu využity při vytvoření naučné stazky v areálu místní školy.

Text diplomové práce je po formální i odborné stránce na velmi dobré úrovni a bez významnějších nedostatků. Upozorňuji pouze na některé drobnosti, které však nemají na celkovou kvalitu předloženého elaborátu žádný vliv:

- citace literárních pramenů v textu není vždy přesně podle normy
- latinská jména druhů rostlin se píšou kurzivou (není vždy dodrženo, zvláště pak v příloze)
- označení práce je jako „Závěrečná magisterská“ – je to skutečně dnes takto? vždy se jednalo o „práci diplomovou“ – pouze dotaz
- v diskusi o práci při obhajobě by měla diplomantka vysvětlit, jak bude dále pracovat s návrhem dalších stromů k vyhlášení za památné

Závěrem konstatuji, že se jedná o diplomovou práci velmi kvalitní, při jejímž zpracování diplomantka prokázala schopnost vytýčit si nosný problém a ten pak řešit z pohledu odborného i didakticko-pedagogického. Z textu je patrné mimořádné zaujetí autorky při řešení úkolu i její dobrý přehled o literárních pramenech vztahujících se ke zvolenému tématu. Protože práce neobsahuje žádné významné odborné ani formální nedostatky a má konkrétní přínos pro společenskou praxi i pro pedagogickou činnost učitele, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím jako

v ý b o r n o u .

V Praze dne 30. dubna 20007

~~Doc. PhDr. Petr Dostál, CSc., oponent~~