

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci Marty Děkanové: Regionální analýza grantů České centrály cestovního ruchu v oblasti podpory rozvoje turistických regionů.**

Bakalářská práce má 57 stran včetně 7 stran příloh a je věnována problematice cestovního ruchu v Česku, konkrétněji podpoře rozvoje cestovního ruchu pomocí jednoho ze státních nástrojů politiky cestovního ruchu, a to finanční podpoře grantových projektů realizované prostřednictvím České centrály cestovního ruchu.

Autorka strukturovala svou práci do 6 hlavních kapitol. V úvodní části je stanoven cíl práce a 4 pracovní otázky z něj vyplývající, stručně je objasněno základní pojmosloví z problematiky cestovního ruchu a je nastíněna aplikovaná metodika práce. Druhá kapitola je věnována charakteristice předpokladů pro cestovní ruch v Česku, třetí pak deskripci koncepčních dokumentů státní politiky na podporu cestovního ruchu. Následuje kapitola o finančních prostředcích určených na podporu cestovního ruchu. Stěžejní část představuje kapitola pátá věnovaná grantům České centrály cestovního ruchu realizovaných v letech 1999-2002 a jejich regionální analýze. Celkový charakter práce je značně popisný.

V třetí kapitole by pro lepší čtenářovu orientaci mohlo být 13 opatření v rámci detailního popisu „Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR z roku 1999“ přehledněji strukturováno v textu. Je poukazováno na koncepční materiál „Sektorový operační program cestovní ruch a lázeňství“, který však nakonec nebyl přijat, což není v této části zdůrazněno.

Přestože jedna z kapitol je explicitně věnována finančním zdrojům na politiku cestovního ruchu, čtenář by mohl být o veřejných finančních prostředcích věnovaných na tuto oblast seznámen podrobněji. Například by mohla pomoci tabulka obsahující finanční alokaci ze všech státních (popř. unijních) programů na podporu cestovního ruchu.

Regionální analýza grantových projektů je založena na analýze počtu podaných a přijatých projektů k realizaci v celkem 8 výzvách a má dosti deskriptivní ráz. Každý projekt figuruje tedy v analýze jako „čárka“, tzn. není rozlišena důležitost jednotlivých projektů dle výše získané veřejné finanční podpory. Tento fakt do jisté míry ochuzuje analytickou část práce o další (a dle mého názoru důležitější) aspekt charakteru regionálního rozmístění žadatelů o projekty na podporu cestovního ruchu a o možná zajímavá zjištění. Avšak nutno dodat, že regionální analýza projektů ve finančním vyjádření nemohla být provedena z důvodu nedostupnosti vhodných dat. Nicméně autorka metodický problém s různou váhou důležitosti jednotlivých projektů nezmiňuje. Navíc v analýze grantových projektů uvádí celou řadu konkrétních projektů s výší poskytnuté finanční podpory, což vzbuzuje dojem, že autorka vhodnou datovou základnu měla k dispozici.

Bakalářská práce má relativně dobrou úroveň zpracování, počet překlepů je nízký, v práci se však bohužel vyskytují gramatické chyby, lze doporučit výstižnější pojmenování tabulek i obrázků a správné citování literatury (např. str. 13). Vhodné je také vyhnout se poněkud vágním formulacím typu například „tyto informace však mohou být zmatené...“(str. 11).

Přes uvedené výtky, které jsou často formálního charakteru a mají sloužit autorce spíše jako doporučení pro další odbornou práci, bakalářskou práci Martiny Děkanové doporučuji k úspěšnému obhájení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Domníváte se, že účinky Vámi analyzovaných realizovaných projektů na podporu cestovního ruchu se mohly již v roce 2004 pozitivně odrazit ve zvýšeném počtu turistů v jednotlivých regionech?
- 2) Jakým způsobem by podle Vašeho názoru mohla být sjednocena státní (vč. unijní) podpora cestovního ruchu v Česku tak, aby nedocházelo k tříštění finančních prostředků a úsilí případných žadatelů o tuto podporu?

V Praze dne 13.9. 2006



Mgr. Marie Macěšková