



UNIVERZITA KARLOVA v Praze  
Přírodovědecká fakulta  
Katedra fyzické geografie a geoekologie  
CHARLES UNIVERSITY in Prague  
Faculty of Science  
Department of Physical Geography and Geocology

128 43 Praha 2, Albertov 6  
tel.: +420-22195 1366 fax: +420-22195 1367  
e-mail: kfggsekr@natur.cuni.cz  
http://www.natur.cuni.cz/~kfggsekr

Č.j. ....  
při odpovědi uveďte toto číslo

V Praze dne 13.9. 2006

## **Oponentní posudek bakalářské práce Libora Ducháčka s názvem „Funkce přehrad Vltavské kaskády v protipovodňové ochraně v České republice“**

Zpracoval Mgr. Michal Jeníček, PŘF UK a VÚV T.G.M.

---

Předložená bakalářská práce Libora Ducháčka si klade za cíl zhodnotit funkci přehradních nádrží Vltavské kaskády za povodňových stavů. Zhodnocení proběhlo na příkladu dvou odlišných povodní – v srpnu 2002 a na přelomu března a dubna 2006.

Práce má 63 stran a 9 příloh a je členěna do devíti hlavních kapitol.

Po úvodu se autor věnuje popisu metod, které použil při hodnocení retenční schopnosti přehrad v povodí Vltavy při povodni v srpnu 2002. Následující kapitola klasifikuje přehrady podle způsobu využití, typu hráze a také stručně a přehledně charakterizuje rozdělení vodního prostoru údolních nádrží. V krátké kapitole 4 věnuje autor několik odstavců k vysvětlení hlavních příčin povodně v srpnu 2002.

V kapitole s názvem „Vltavská kaskáda za povodně v srpnu 2002“ jsou v jednotlivých částech charakterizovány všechny nádrže Vltavské kaskády, a dále vodní díla Římov a Husinec. Kromě základních údajů a průběhu manipulací za povodně je u přehrad s vymezeným ochranným prostorem posouzen i její pozitivní či negativní vliv na průběh povodně. K tomu je použit koeficient, jehož výpočet je popsán v kapitole věnující se metodice.

Následuje kapitola, která souhrnně hodnotí funkci Vltavské kaskády jako celku a kde jsou zhodnoceny především projekty výzkumných institucí, které se tímto zabývaly. V sedmé kapitole je obdobně zhodnocen průběh povodně na přelomu března a dubna 2006.

Velmi důležitá je kapitola diskuse, kde autor shrnuje výsledky dosažené v uplynulých letech, včetně návrhů možných opatření. Uvádí také vlastní poznatky, které získal během zpracovávání bakalářské práce.

Práce je psána stručně, přehledně a je logicky členěna. Je zřejmé, že autor při jejím zpracování vycházel z celé řady materiálů, které jsou na dané téma k dispozici, především pak ze závěrečných zpráv projektů vyhodnocení povodní. Přesto ale bylo možné, podle mého názoru, vycházet z daleko většího množství studií, jak českých, tak zahraničních, které se dané problematice věnují.

K předložené práci mám několik okrajových poznámek a připomínek. Některé z nich jsou drobné nedostatky, jiné pak spíše otázkou do diskuze.

- Celkově by nebylo špatné zamyslet se nad použitelností hodnotícího koeficientu  $p$  [%]. Například nesrovnatelnost vlivu VD Římov (15,41 %) a VD Lipno I (7,77 %) během první povodňové vlny.
- Str. 12 – celkové úhrny srážek ve druhé vlně povodně v srpnu 2002 byly výrazně vyšší. Například na celém povodí Vltavy po soutok s Labem spadlo od 11.8. do 13.8. asi 110 mm.
- Důvod výrazně rozdílných hladin v přehradách před povodněmi v roce 2002 a 2006 je dán především odlišným charakterem povodně. Zatímco předstih předpovědi letní povodně je několik dnů, sněhové zásoby v povodí jsou v podstatě známy (v rámci přesnosti dnešních metod) a předstih potenciální povodně je výrazně vyšší (byť povodeň nemusí vůbec nastat). Také sem při případném vyprazdňování nádrže nevstupuje například faktor rekreace.
- Občas nepřesný formální zápis citací jak v textu, tak v seznamu literatury. Na prvním místě se uvádí autor, případně editor publikace. To platí i pro závěrečné zprávy projektů. Také internetové citace mají svůj přesný formální zápis.
- Postrádám odkazy na přílohy přímo v textu.
- V odborné textu se odlišují pouze obrázky a tabulky, práce tímto získává na přehlednosti. Také graf se označuje jako obrázek.

Přes uvedené připomínky splňuje bakalářská práce Libora Ducháčka podmínky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě s ohodnocením „výborně“.

V Praze dne 13.9.2006



Mgr. Michal Jeníček