

## Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Eva Rozumová**  
Název práce: **Vliv spánkové deprivace na kvalitu učení**  
Vedoucí práce: **Mgr. Martina Švandová, Ph.D.**

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 46  
Počet stránek příloh: 5  
Počet titulů v seznamu literatury: 36

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		X	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		X	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Které kognitivní procesy máte na mysli při formulaci záměru vaší bakalářské práce, cituji: „...Zjistit, zda nedostatek spánku ovlivňuje kognitivní procesy a zapamatování.“ (s. 8) ?
- Kterou z kategorií „učení, inteligence, paměť“ (s. 10) považujete za **pedagogickou**?
- Pokuste se stručně vysvětlit, v čem vidíte **pedagogický aspekt** vaší bakalářské práce.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená bakalářská práce se zaměřuje především na psychologické a neuropsychologické aspekty daného tématu. Postrádám aspekt pedagogický, který je pouze naznačen v obecné rovině (jednoduše řečeno: připravuje-li se student na zkoušku, měl by dostatečně spát). Domnívám se, že to není pro práci, která vzniká na katedře pedagogiky, dostatečné.

*Teoretická část* je vcelku logicky strukturovaná, úroveň zpracování jednotlivých kapitol je však nevyvážená. Např. považuji za zbytečné zabývat se historickým pojetím paměti (viz subkapitola 2.3.1), oproti tomu podrobnější rozpracování by si zasloužila dle mého názoru kapitola 3. E. Rozumová v teoretické části vychází z řady autorů, někdy však chybí jasnější vysvětlení, proč na konkrétní místo je zařazena konkrétní informace (např. zařazení grafu na s. 16, 19 – nestačí uvést graf, ale je nutné i zdůvodnění tohoto kroku). Stejně tak jsou někdy jako „objevné“ uváděny triviální informace (např. „Ačkoli je to možná neuvěřitelné, je to právě nervová soustava, která zpracovává veškeré podněty zvnějšku a reaguje na ně.“ – s. 23).

Poněkud diskutabilní je i zařazení experimentu v praktické části. Domnívám se, že nezjistil mnoho nového a že jeho výsledek se dal očekávat. Jeho význam lze spatřovat v tom, že autorka měla možnost „vyzkoušet si“ empirické šetření, otázkou však je, zda úsilí vynaložené k přípravě a realizaci experimentu je v souladu s dosaženými výsledky. K empirické části je třeba ještě podotknout, že uvádění výsledků by se nemělo omezit pouze na tabulky a grafy – ty by měly být doprovázeny **podrobnější** slovní interpretací. Na druhou stranu je však třeba ocenit, že autorka si je řady limitů a omezení výzkumu vědoma (viz 7.9, 7.10).

Celkové vyznění bakalářské práce je zřejmě ovlivněno i některými *formálními aspekty*. Především by práce zasluhovala důkladnější jazykovou korekturu – vedle řady překlepů a drobných pravopisných chyb (např. s. 8, 9 – viz píšeme bez tečky – proč?, 13, 20, 26, 31, 40...) se v textu vyskytují neobratné stylistické formulace, které někdy zkreslují vlastní smysl konkrétních vyjádření (např. s 9, 12). Chyby jsou i v odkazech na odbornou literaturu (uvádí se autor publikace, na kterou odkazujeme, nikoliv její název – např. s. 10...; někdy dochází ke komolení jména autora – nikoliv *Doudalík*) i v uvádění bibliografických údajů v seznamu literatury (neuvádíme překladatele či ilustrátory, letopočet vydání nepíšeme hned za jméno autora, neuvádíme akademické tituly autorů. Logické také není číslování Úvodu či Seznamu použité literatury (není to vlastní text).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis: 27. 7. 2017

PhDr. I. Tvrzová

