

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : MONIKA ČVANČAROVÁ

Název práce: Analýza historických léčivých forem heroinu a kokainu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
<input checked="" type="radio"/> A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí	
<input type="radio"/> B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem	
<input type="radio"/> C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje	
<input type="radio"/> N - nedostatečné	
<b>2. Odborná správnost</b>	
<input checked="" type="radio"/> A - výborná, bez závažnějších připomínek	
<input type="radio"/> B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	
<input type="radio"/> C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami	
<input type="radio"/> N - nevyhovující, s hrubými chybami	
<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
<input checked="" type="radio"/> A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	
<input type="radio"/> B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací	
<input type="radio"/> C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	
<input type="radio"/> N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)	
<b>4. Jazyk práce</b>	
<input checked="" type="radio"/> A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb	
<input type="radio"/> B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby	
<input type="radio"/> C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace	
<input type="radio"/> N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami	
<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
<input checked="" type="radio"/> A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	
<input type="radio"/> B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.	
<input type="radio"/> C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami	
<input type="radio"/> N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami	

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Připomínky formálního rázu:

- o u veličin nejsou proměnné psány kurzívou (př. t<sub>R</sub>)
- o ve výrazu "epoxyd" lépe použít "i" - epoxid

## B. Obhajoba

### Dotazy k obhajobě

1. Při analýze vzorků heroinu a kokainu byl použit 0,2% (resp. 0,1%) vodný roztok amoniaku. Jaké bylo pH těchto roztoků? Nebylo překročeno povolené pH na koloně? (rozpuštění kolony)
2. Byly použity dva detektory - DAD a MS. Byly zapojeny za sebou?
3. str. 13: "jako zmlžovací plyn byl použit dusík (30 psi)". Co to znamená psi? Jaké jsou základní jednotky SI pro tuto veličinu?
4. Vysvětlete postup při vnitřní normalizaci. Jsou odezvy detektoru pro všechny studované látky v této bakalářské práci stejné?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu  JE /  NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení:  ANO /  NE

Navrhovaná celková klasifikace

výborně

Datum vypracování posudku:

14. 6. 2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

RNDr. Jana Suchánková, Ph.D.

