

**Posudek bakalářské práce J. Doskočila:
„Květena intravilánů obcí jižní části správního celku Pelhřimov“**

V předložené bakalářské práci autor shrnuje výsledky studia květeny vybraných vesnic jižního Pelhřimovska, převážně na základě literarních rešerší ale také i na základě vlastního terénního průzkumu. Snahou studenta bylo kompletně podchytit a charakterizovat druhové bohatství květeny intravilánů obcí v zájmovém území.

Bakalářská práce Jiřího Doskočila obsahuje 80 stran textu. Obecná část seznamuje s přírodními poměry zájmového území a s metodikou práce. Stěžejní částí práce jsou dva seznamy taxonů vyexcerpované z literatury a floristický seznam vycházející z vlastního průzkumu 5 obcí. Následuje poměrně rozsáhlá diskuse a krátký, avšak výstižný závěr. Práce je zakončena seznamem použité literatury, čítajícím 14 titulů, kde bohužel asi opomenutím chybí autorova maturitní práce a Černý a červený seznam cévnatých rostlin ČR (Procházka et al., 2001), ze kterého autor pravděpodobně čerpal při svém hodnocení ohroženosti druhů.

Hodnocení práce:

- Kvantita i kvalita sběru dat je na velmi dobré úrovni.
- Metodický přístup při práci byl v rámci časových možností a odborných znalostí studenta vhodně volený.
- Interpretace zjištěných výsledků je plně postačující pro splnění vymezených cílů práce.
- Menším nedostatkem je, že v práci zcela chybějí prezentační prostředky (grafy, tabulky, fotografie a mapy).

Byly kritické taxony jako např. *Alchemilla* spp. revidovány specialisty?

Po dobu studia se J. Doskočil vyznačoval pracovitostí, důkladností a iniciativou. Definitivní verze práce je poznamenána asi v důsledku časového stresu výskytem řady drobných nedostatků, převážně překlepů, zvláště ve vědeckých jmenech rostlin. Tyto chyby technického rázu jsem vyznačil přímo do textu. Výsledky této práce doporučuji po jejich úpravách, příp. menších doplňcích, publikovat v některém z botanických či regionálních přírodovědných časopisů.

Na několika málo místech textu by bylo po technické, formální stránce vhodné za interpunkcemi doplnit mezery. Poněkud větším problémem jsou již výše zmíněné chyby ve správnosti psaní vědeckých jmen, některá jména taxonů nejsou plně nomenklatoricky sjednocena podle vhodně zvolené a v metodice uváděné literatury (Kubát et al. 2002), a zvláště pak synonymika některých jmen, jež pak vede v několika případech k opakování rostlin v seznamech pod odlišnými jmény.

Závěr:

Předkládaná bakalářská práce svědčí o velmi dobrých odborných znalostech autora, jeho schopnostech samostatně získávat potřebná data, zjištěné výsledky správně zhodnotit a v písemném projevu je vhodným způsobem předat ostatním. Celkově považuji práci za velmi zdařilou, promyšleně členěnou a přehledně napsanou. Výsledky práce mohou být dobře využitelné pro další botanický výzkum, ochrannářskou praxi či osvětovou činnost.

Práce Jiřího Doskočila dle mého názoru plně splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci oboru ochrana životního prostředí jak po stránce obsahové, tak formální. Doporučuji ji k obhajobě.

Navrhují hodnocení stupněm výborně.

Praha, 19. 9. 2007

P. Havlíček, vedoucí BP