

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): vedoucí práce

Autor/ka práce

Příjmení: Markéta **Jméno:** Bartošová

Název práce: Odsun sudetských Němců a jeho postavení v mediální agendě týdeníku Sudetendeutsche Zeitung v letech 2003-2005

Autor/ka posudku: Příjmení: Köpplová Jméno: Barbara

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce		x		
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomová práce naplnila cíle, které si autorka kladla již při psaní tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1

2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Musím konstatovat, že Markéta Bartošová uvážlivě a se značným přehledem pracovala se sekundární literaturou, až překvapivě dobře se orientovala v rozsáhlé produkci publikací a statí k tématu odsunu německého obyvatelstva po roce 1945. S rozmyslem dovedla oddělit odbornou a vědeckou produkci od druhořadé popularizující literatury. K literatuře přistoupila s jasným kritickým stanoviskem a dovedla ji vhodně aplikovat. Rovněž po stránce metodologické diplomantka předvedla schopnost velmi dobře materiál utřídit a analyzovat. Její analýzu mediální agendy pokládám za příkladnou. Uvážlivě upustila od původně zamýšlené lingvistické analýzy, neboť by to překračovalo rámec diplomové práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Markéta Bartošová předložila diplomovou práci rozčleněnou do logického celku, hlavní obsah představuje historická část a část analytická, rozdělená na kvantitativní obsahovou a kvalitativní analytickou část. Autorka velmi dobře pracovala s poznámkovým aparátem a plně dodržela citační normu. Pokud jde o terminologii, tak většinou dodržuje používaný pojem odsun, pouze na s. 26 píše o „vyhnancích po celém světě, bez ohledu na vymezení, které si stanovila na s. 7. Nepokládám za poklesek, pouze na to upozorňuji.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Diplomová práce Odsun sudetských Němců a jeho postavení v mediální agendě týdeníku Sudetendeutsche Zeitung v letech 2003-2005 se věnuje tématu, které je bohužel stále přítomné nejen v listě, vydávaném Sudetoněmeckým krajským sdružením, ale i v agendě řady německých politiků. Práce tematicky navazuje na analýzy Sudetendeutsche Zeitung, které byly již v minulosti zpracované. Přínosná je především sledováním problematiky tématu odsunu v aktuálním období let 2003-2005 (přístup ČR do EU). Pokládám jasně promyšlenou strukturu, odpovědný přístup k analýze a věcný výklad za velmi dobře odvedenou odbornou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Vím, že autorka neprováděla jazykovou analýzu, ale zajímalo by mě, zda se v argumentaci analyzovaných textů setkala s emotivně zabarvenou argumentací?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...12. června 2007.....
.....

Podpis: