

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Bartošová Jméno: Markéta

Název práce: Odsun sudetských Němců a jeho postavení v mediální agendě týdeníku Sudetendeutsche Zeitung v letech 2003 - 2005

Autor/ka posudku

Příjmení: Hušek Jméno: Matěj

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Výzkum dodržuje obvyklé postupy. Kódovací kniha je však pro účely tohoto výzkumu vytvořena zbytečně podrobně, což stěžuje interpretaci některých tabulek. Viz str. 70-72. I když je u některých výzkumů vhodné udělat podrobnou kódovací knihu, je možné v programu SPSS proměnné agregovat, což umožní lepší přehled. Uvítal bych preciznější definici výběrové a kódovací jednotky (strana 30) a názornější zdůvodnění výběru období. Na druhé straně je třeba autorce přiznat práci, kterou měla s objemným vzorkem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
3.7	Grafická úprava	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Práce by si zasloužila lepší korektorskou péči. Zdvojené mezery, překlepy, různá úprava odstavců a v tabulkách střídání písem by se v diplomové práci vůbec neměly objevit.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce je vystavěna logicky, s použitím přiměřené literatury. Autorka postupuje systematicky. V případě kvantitativní analýzy se neproviňuje proti metodě. I když jak kódovací kniha, tak vzorek jsou podle mého názoru pro tento výzkum předimenzované, což se projevuje na stížené možnosti interpretace některých tabulek. Chybí mi také dostatečné zdůvodnění, proč autorka zvolila pro analýzu právě toto období. Překvapila mne také proměnná "Aktér", která v sobě podle kódovacích instrukcí obsahuje jak objekt tak subjekt. V závěru práce (str. 106) autorka konstatuje, že ve středu zájmu SdZ je více osoba Václava Klause než Edvarda Beneše, což je překvapivé. Tuto skutečnost ale neinterpretuje.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Zdůvodnění období, které si autorka vybrala.
5.2	Důvod nedostatečné korektorské péče.
5.3	Proč si vybrala toto periodikum samotné a nesrovnává ho s jinými tiskovinami.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: **17.6.07**

Podpis