



Ústav Dálného východu FF UK

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení: Eliška Nováková
Studijní obor: Japonská studia
Název práce: Nadpřirozené bytosti v japonské literatuře a komiksu
Oponent práce: Petra Kanasugi, Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	6
Logická stavba práce	(6 b)	4
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	4
Stylistická úroveň	(4 b)	3
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	3
CELKEM		20

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: **velmi dobře**, práci **doporučuji** k obhajobě

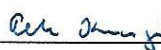
Předkládaná práce má jasná metodologická východiska, je přehledně strukturovaná a vedle analyzovaných textů, z nichž nejstarší a nejmladší dělí takřka devět set let, vychází i z řady odborných publikací především americké provenience. Práce se věnuje v japonském kontextu košatému a živému tématu nadpřirozených bytostí, které pojímá velmi systematicky a srozumitelně.

Nicméně bodové hodnocení bylo sníženo v kategorii *Logická stavba práce*, a to z důvodu ne zcela průkazného podložení vyvozovaných závěrů. Například předmoderní liška je definována coby *mocná* (str. 26), i když vytyčené argumenty – pobízení k pití, tváření se, že zabavení falešných peněz je pro psíka trestem – by bylo zřejmě možné interpretovat i jako charakteristiku kecala. Předmoderní skřet má *svádět na scestí* (str. 35), ale jeho zmíněné činy by bylo stejně dobře možné interpretovat jako varování před nemravností. V kategoriích *Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce* a *Práce s literaturou včetně citací* bylo hodnocení drobně sníženo vzhledem k opět ne zcela jasné argumentaci pro užití právě Phelanovi teorie a jejího ne úplně organického zapojení do práce.

Otázka k obhajobě:

- 1) Podle Phelanovi teorie je postava tvořena třemi komponenty – tematickým, mimetickým a syntetickým. Ve Vaší analýze se objevují pouze dva z nich: mimetický a tematický. Znamená to, že v žádném z analyzovaných období se u zkoumaných postav syntetická složka nerealizuje?
- 2) U jednotlivých postav zmiňujete *tradiční představu*, respektive *zobrazení* (str. 20, str. 24, str. 34), kde v kontextu srovnání tří časových období tento standard hledáte?
- 3) Popisovaná změna v pohledu na zkoumané nadpřirozené bytosti evokuje vývoj našich pohádkových postav – např. od vodníka z Kytice k vodníkovi z Fimfára. Je podle Vaší zkušenosti s touto problematikou tento vývoj opravdu paralelní, nebo vidíte nějaká japonská specifika?

Datum: 3. 9. 2017


Podpis oponenta práce