

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Anna Haunerová

Název práce: Fotosyntéza a aktivita šikimátdehydrogenasy kostřavy v závislosti na podmínkách kultivace

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce Anny Haunerové je pečlivě a přehledně zpracovaná a přináší zajímavé výsledky týkající se změny aktivity šikimátdehydrogenasy kostřavy (*Festuca rubra*) v závislosti na podmínkách kultivace této rostliny.

Úvod je psán velice podrobně a s minimem překlepů. U některých schémat v úvodu bych však doporučila do legendy připojit, že se jedná o zjednodušení daného procesu (zejména obr. 10). Jasně formulované cíle práce byly splněny. Výsledky jsou přehledně zpracovány formou sloupcových grafů, doplněných o statistické srovnání v tabulkách, které podporuje konečné závěry. Ve výsledkové části by bylo vhodné v legendách naznačit kultivační podmínky, aby se čtenář nemusel vracet k metodické části.

Tyto připomínky nijak nesnižují vysokou úroveň práce, kterou jednoznačně doporučuji k obhajobě.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Jakou hypotézou si vysvětľujete zvýšení koncentrace proteinů v rostlinách pěstovaných v růstové komoře C, tedy v rostlinách vystavených suchu a chladu?

O jaké analýzy byste svoji práci dále doplnila, abyste potvrdila, že stres suchem u kostřavy ovlivňuje metabolismus fenylpropanoidů.

Aktivita Rubisco byla měřena spřaženou reakcí, jaké jsou podmínky takové reakce, aby výsledná aktivita nebyla falešně nižší? Jaké jsou další analytické možnosti stanovení aktivity tohoto enzymu a jeho výhody/nevýhody?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 6. 9. 2017

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Veronika Hýsková, Ph.D.