Posudek oponenta bakalářské práce Lucie Kunstmüllerové: "Sedimentologie a tafonomie lokality Valeč, oligocén. "

Posuzovanou práci v rozsahu 34 stran včetně 1 přílohy tvoří dvě části – a to část teoretická (prvních 18 stran) a druhá část praktická o rozsahu 9 stran. Zbývající část tvoří mimořádně dlouhý seznam v textu citovaných prací. Teoretická část je velmi zdařilou rešerší, ve které je lokalita Valeč a floristické a faunistické nálezy z této a z několika okolních lokalit zařazena do širšího regionu. Praktická část podává výsledky autorčina sedimentologického výzkumu na této lokalitě, což je určitou nadstavbou, která svým způsobem přesahuje požadavky kladené na bakalářské práce.

Text této práce je velmi pečlivě připraven jak po formální tak po odborné stránce. Hodnotím na ní mj. autorčiny velmi dobré vyjadřovací a stylistické schopnosti, minimální počet překlepů (v textu jsem jich našel asi 5) a její nadstavbovou část, vlastní terénní výzkum, při kterém velmi fundovaně rozlišila a popsala 9 sedimentárních facií (z faciálního hlediska se jedná o litofacie). Pokud autorka opravdu prostudovala všechny práce uvedené v seznamu literatury, pak s ohledem i na její vlastní terénní výzkum má velmi solidní základ pro diplomovou práci.
K posuzované práci mám několik připomínek:

- str. 13 – Průměrnou teplotu i průměrné roční srážky je možné vyjádřit pouze jednou hodnotou. To, co autorka uvádí, jsou hodnoty hraniční, nikoliv průměrné.
- str. 13-14 – Souhlasím s autorkou, která pochybuje o správnosti údaje o absolutním stáří horniny z lokality Dětáň. Datování vzorků K/Ar metodou bývá zejména u starších vzorků dost nepřesné.
- str. 19 – Udávané souřadnice štoly; domnívám se, že se jedná o souřadnice ústí štoly.
- str. 21 – Jeden cm mocnou polohu zuhelnatělých dřev je trochu odvážné označovat jako uhelnou slojku. Může se např. jednat o redeponovaný materiál. Co si ale nemyslím, je to, že by rašeliniště (viz str. 25) mohlo být první fází vznikajícího jezera. Zpravidla tomu bývá naopak.
- V seznamu literatury chybí některé práce, nebo jsou nepřesně citované: chybí citace Malina 2017 (str. 6), Prothero-Berggren 1992 (str. 7), práce Mikuláš 1997 vyšla až o rok později (str. 8), práce Fejfar 2005 má být v textu citována Fejfar-Kaiser 2005 (str. 8), práce Fejfar 1993 má být správně citována jako Fejfar-Kvaček 1993 (str. 10), v seznamu chybí práce Sakala 2004 (str. 12), práce Lear 2008 má být citována jako Lear et al. 2008 (str. 12), práce Kvaček 1990 (str. 14) chybí v seznamu literatury, práce Petránek 2016 má být citována jako Petránek-Cháb 2016 (str. 15, 16, 17), práce Cohen 2003 chybí v seznamu literatury (str. 15 a 16), práce Sigurson 1999 chybí v seznamu literatury (str. 18), práce Rapprich 2010 vyšla v r. 2011 (str. 19), práce Mikuláš 2003 má být v textu citována jako Mikuláš et al. 2003 (str. 20).

Závěr.

Výše zmíněné připomínky mají spíše formální charakter. Posuzoval jsem již řadu bakalářských prací, a proto mohu s plnou odpovědností tuto práci označit jako mimořádně zdařilou. Doporučuji uznat ji jako práci bakalářskou a hodnotit ji výborně.

8. 9. 2017 Prof. RNDr. Jiří Pešek, DrSc.