

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Jakub Plachý

Název bakalářské práce: Možnosti využití Interpretativní fenomenologické analýzy v psychologickém výzkumu

Vedoucí: Mgr. Lea Takács, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Autor ve své práci klade rovnítko mezi transcendentální a fenomenologickou reflexí – je však fenomenologická reflexe opravdu vždy nutně transcendentální? A co reflexe prováděná v rámci čisté intencionální psychologie (tj. fenomenologické psychologie)?
- Chápe Giorgi v rámci své Deskriptivní fenomenologicko-psychologické metody Husserlův pojem „podstaty“ (Wesen, eidos) správně?

Specifické připomínky:

Vynikající práce kolegy Plachého přináší nejen vyjasnění základních principů IPA a klíčových pojmů Husserlovy fenomenologie, ale i kritiku recepce fenomenologie v rámci IPA; tato kritika sice do určité míry vychází z textu Giorgiho, autor předkládané bakalářské práce si však počíná velmi samostatně, poukazuje na slabá místa a nedůslednosti v argumentaci (či dokonce nesprávná tvrzení) autorů IPA a přesvědčivě argumentuje pro to, že autoři IPA převzali z fenomenologie pojmy a názvy metod (prožitek, reflexe, redukce), aniž by skutečně chápali jejich původní (fenomenologický) význam a smysl, tj. IPA nemá s Husserlovou fenomenologií, na kterou se odvolává jako na svou teoretickou základnu, téměř nic společného. Autor ve své práci prokázal důkladnou znalost velmi širokého okruhu literatury (týkající se jak fenomenologie, tak i samotné IPA a její aplikace v kvalitativním výzkumu). Návrh výzkumu je originální, autor je dobře schopen pracovat s principy IPA a zároveň na ně nahlížet kriticky tam, kde jsou příliš vágní a nedostatečně formulované. Vytknout lze pouze relativně časté překlepy a na některých místech dokonce hrubky (např. na str. 40), ovšem celkově je práce napsána na velmi slušné stylistické úrovni.

Celkové hodnocení práce:

Práce vysoce převyšuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnocení **výborně**.

V Praze dne 31.8.2017

Lea Takács