

FF UK v Praze, katedra psychologie
Oponentní posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Jakub Plachý

Název bakalářské práce: Možnosti využití Interpretativní fenomenologické analýzy v psychologickém výzkumu

Oponent: PhDr. Luděk Stehlík

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	x			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)	x			
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	x			
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)	x			
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)	x			
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	x			
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	x			
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	x			
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	x			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	x			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	x			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	x			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	x			
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	x			

Celkové hodnocení práce:

Na práci je dobře patrný hluboký zájem autora o dané téma - i na omezeném prostoru bakalářské práce jde autor ve své analýze IPA do poměrně velké hloubky a nezůstává pouze na povrchu. Je sympatické, že přes zjevné sympatie, které autor k IPA chová, dokázal si k tématu zachovat kritický odstup a na mnoha místech odhaluje nejasnosti a slabiny v teoretických základech IPA. Rovněž bych chtěl ocenit autorovo precizní vyjadřování a přehledné strukturování práce. Přes místy velice abstraktní povahu probíraných témat je práce poměrně čtivá – přesto jsem na mnoha místech narážel na potíže s porozuměním některým pojmům, které jsou „doma“ spíše ve filozofickém diskurzu. Jakkoli oceňuji řemeslnou zručnost při zpracování daného tématu (z formálního hlediska bych vytkl pouze příliš drobné a špatně čitelné grafy), práce mě přesto příliš nepřesvědčila o přidané hodnotě IPA – k tomuto více viz otázky a podněty k obhajobě níže.

Otázky, podněty k obhajobě:

- Jaká je podle autora hlavní přidaná hodnota IPA ve srovnání s jinými kvalitativně-výzkumnými metodami, tj. jaké psychologicky relevantní poznatky nám dokáže zprostředkovat výhradně IPA (a žádné jiné existující kvalitativně-výzkumné postupy)?
- Za jakých podmínek by podle autora bylo možné využít IPA v rámci empiricky založených kognitivně-psychologických a neurovědních výzkumů?
- V čem podle autora může být filozofie obecně užitečná pro moderní vědeckou psychologii?

Návrh klasifikace: Práci doporučuji k obhajobě s celkovým hodnocením výborně.

V Praze dne 29. 8. 2017