

**Posudek oponenta na diplomovou práci Kamily Moučkové, „Konfesněprávní prvek v úpravě pohřebnictví v českých zemích ve 20. století“, 61str.; literatura a prameny 3 str., seznam zkratek 1 str., přílohy 12 str.**

Práce diplomantka představuje pečlivě zpracovaný spis, jehož obsahová i formální kvalita je přibližuje kategorii monografie.

Autorka rozdělila materii do tří časových období, když třiceti letům prvního období je věnováno 43 str., čtyřicetivoum letům druhého období méně než 10 str. a poslednímu šestnáctiletému přibližně 6 stran. Jistě i to je výmluvné z hlediska dlouhodobého vývoje podílu konfesněprávních prvků v celkovém komplexu právní úpravy pohřebnictví, i když rozsah prvního období je největší samozřejmě proto, že je v něm obsažena normotvorná činnost od osvícenského absolutismu, pokud byla dne 28.10.1918 platná.

Oceňuji autorčinu snahu o materiálovou úplnost, přesnost ve formulačním vyjádření a zejména pak pravidelné doplnění právních norem soudní judikaturou i rozhodnutími administrativní praxe.

Co snad mohlo být ještě využito? Některá hesla ve Slovníku veřejného práva a dále všechny publikace ze zvláštní části správního práva, které zahrnuly také tuto tematiku. Z konfesněprávní literatury mně připadá na mysl ještě studie prof. Turečka z doby okupační: „Co má vědět každý kapelník o pohřbu církevním“ (či nějak takto).

Co by v odevzdaném textu stálo za precizací?

str. 3

- je v předlitavském právu výslovná formulace, že uznané církve a náboženské společnosti jsou právně rovné (rovnoprávné) ?
- uherské předpisy (viz další odstavec) se ale církve Starokatolické nebo Ochranské církve bratrské nedotýkaly, protože tyto církve nebyly ve slovenské části státu recipovány, rovněž recepce islámu v Uhrách (a na Slovensku) je odlišná od uznání předlitavského;

str. 4

- Německá (chybí) evangelická církev;
- ústavní úprava nábož. svobody v Ústavě ČSR a ústavě prosincové není obdobná ale rozdílná;

str. 6-7

- tam se téměř cituje z učebnice českých právních dějin a i to bylo třeba uvést v poznámkovém aparátu;

str. 12

- poznámka pod čarou, nebylo třeba se přiklánět k prof. Hobzovi, zák.č. 142/1867 ř.z. ztratil platnost ex constitutione;

str. 31

- nehraje tu roli též úprava práva shromažďovacího, která nežadá ohlášení u církevních průvodů?

str. 44

- zákon č. 218/1949 Sb. v platném znění reglementuje částečně církevní záležitosti dosud (a nejen do r. 1990);

str. 45

- nebylo provedeno sčítání lidu v roce 1950?

str. 48

- různá tvrzení na jedné stránce: přestaly platit předpisy o správě církev. hřbitovů 1.11.1949 nebo až v roce 1955?

Jinak práci k obhajobě doporučuji a nemám pochyb o tom, že může být úspěšně obhájena.

V Praze dne 10.5.2007

---

Doc. JUDr. Vladimír Kindl