

Vyjádření k práci na diplomové práci bc. Martina Mazance

Leo Eisner, vedoucí diplomové práce,

Praha, 24.8.2017

Bc. Martin Mazanec ke dnešnímu datu odevzdal diplomovou práci, jejíž velkou část jsem nejméně dvakrát viděl před odevzdáním, ačkoliv nemohu říci, že bych měl čas si ji před odevzdáním celou přečíst a zkontrolovat. Nicméně hlavní části napsal po vzájemných konzultacích a revizích textu podle mého názoru srozumitelně a více-méně korektně, navíc v anglickém jazyce. Bc. Martin Mazanec pracoval velmi samostatně a se zaujetím. Myslím, že jeho rozhodnutí v pokračování studia na doktorandském studiu je velmi dobré a bude přínosem pro českou vědu.

Bc. Mazanec se zajímal o možnosti diplomové práce a v té době jsme si s kolegyní Zuzanou Jechumtálovou všimli, že katalogy některých indukovaných zemětřesení se odlišují od přirozených zemětření. Navrhli jsme proto zkoumání tohoto tématu jako diplomovou práci a pomohli se zpřístupněním některých katalogů. Bc. Mazanec se problému zhostil velmi samostatně. Nejen, že si začal samostatně shánět další katalogy vhodné k testům, ale sám si nastudoval několik metod zpracování katalogů pro odlišení rojů a tektonických zemětřesení. Tyto metody začal uplatňovat na datasetech a postupně docházel k frustrujícím výsledkům, které nebyly konsistentní s předpoklady. Při diskuzích o výsledcích Bc. Mazanec postupně pochopil, že mnoho výsledků bylo zkresleno kvalitou použitých katalogů a výběrem jevů použitých pro analýzu. Pochopil, že vědecká práce není přímočarou aplikací metod na data, ale vyžaduje neustálé ověřování správnosti předpokladů, které děláme při analýze a zjišťování, zda tyto předpoklady jsou správné. V neposlední řadě pochopil, že často je nutné opustit nesprávné názory, které jsme měli na začátku testů. V tomto smyslu si velmi cením vývoje, kterým Bc. Mazanec prošel. Na začátku práce mi předkládal výsledky a čekal na moje hodnocení a návod jak dál postupovat, zatímco na konci práce už samostatně hodnotil a analyzoval a naše vzájemná interakce byla spíše kolegiální debatou, nežli vedením.

Bc. Mazanec se v průběhu práce zlepšil v psaní, úroveň jeho angličtiny je velmi dobrá. Trochu problematičtější je úroveň psaní textů a do budoucna bych doporučil nejméně samovzdělávání v psaní publikací. Je potřeba, aby pochopil, co se má psát do abstraktu, úvodu, popisu metody a diskuze v článku. Budoucímu vedoucímu doporučuji sladit představy o sepisování prací, kde jsme se asi úplně nepochopili, ale musím se přiznat, že i já jsem ne vždy obratem vracel okomentované texty.

Myslím, že výsledky podané práce si zaslouhují opublikování a jsem rád, že to máme v plánu.

Závěrem bych chtěl konstatovat, že Bc. Mazanec dokazuje nejen dobrou znalost oboru, univerzitního vzdělání, ale především talent a potenciál k výborným vědeckým výsledkům. Přeji mu mnoho úspěchů v dalším studiu a budu napjatě sledovat jeho výsledky.

