

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

Katedra obchodního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Mgr. Jan Chabr

Téma: Smlouva o inkasu a smlouva o akreditivu

Rozsah práce: 68 stran

Datum odevzdání práce: 6.9.2017

1. Aktuálnost tématu:

Téma je aktuální vzhledem k provedené rekonstrukci soukromého práva.

2. Náročnost tématu:

Téma Smlouva o inkasu a smlouva o akreditivu je téma, jehož náročnost je spojena s komparací obou smluvních úprav. Pro zpracování tématu bylo třeba prostudovat právní úpravu, odbornou právní literaturu tuzemskou i zahraniční, příslušná soudní rozhodnutí.

3. Kritéria hodnocení práce

Autor na straně 1 práce vytyčil cíl diplomové práce. „Cílem práce je analyzovat právní úpravu akreditivu a inkasa v současné i předchozí právní úpravě a na základě studia tématu provést analýzu shod a rozdíl obou institutů včetně prezentace praktických problémů.“ Autor zároveň v práci uvedl, „...že k zadání této práce došlo v době platnosti dřívějšího občanského zákoníku a obchodního zákoníku“, což ovlivnilo strukturu a obsah práce. Důvodem prodlevy mezi zadáním a odevzdáním práce byly autorovy zdravotní problémy. Diplomová práce je opatřena úvodem a závěrem a dále je rozdělena do čtyř částí, které jsou ještě vnitřně členěny. V první části diplomant provedl stručné vymezení pojmů akreditiv a inkaso a jejich začlenění mezi bankovní obchody. Ve druhé části se zaměřil na historický vývoj úpravy institutu akreditivu a jeho právní úpravu v současné a předchozí právní regulaci. V části třetí je pojednáno o historickém vývoji institutu inkasa a je provedena analýza úpravy inkasa v současné a dřívější právní regulaci. Ve čtvrté části autor vymezil některé společné a rozdílné znaky akreditivu a inkasa a poukázal na některé vznikající praktické problémy. Diplomant v zásadě splnil zadané cíle. Diplomová práce představuje shrnutí problematiky a obsahuje některé praktické poznatky z aplikace právní úpravy. Pozitivně lze hodnotit i diplomantovu snahu o shrnutí některých zahraničních úprav těchto institutů. Literatura je citována a je na ní odkazováno převážně v souladu s obecně zavedenými citačními pravidly. Pokud ponecháme stranou samotné pojetí práce koncipované jako porovnání stávající a dřívější úpravy institutů, které je v současnosti již poněkud překonané odbornou literaturou, jde o solidní práci, neobsahující žádná zásadní pochybení či významné nepřesnosti. Autor se však při zpracování práce nevyhnul určité popisnosti.

4. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Proveďte porovnání práv a povinností výstavce dokumentárního akreditivu a obstaravatele dokumentárního inkasa.

5. Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Diplomovou práci hodnotím předběžně před provedením ústní obhajoby stupněm velmi dobře.

V Praze dne 17.9. 2017

doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL. M.