

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno diplomanta: Mgr. Jan Chabr

Téma práce: Smlouva o inkasu a smlouva o akreditivu

Rozsah práce: 68 stran (bez seznamu literatury a anotace)

Datum odevzdání práce: 6. 9. 2017

**1. Aktuálnost tématu:**

Nový občanský zákoník přinesl novou úpravu inkasa a akreditivu. Proto je analýza této stále relativně nové právní úpravy a její porovnání s dřívější právní úpravou v obchodním zákoníku nadále aktuální, byť problematika inkasa a akreditivu jako taková není nikterak nová.

**2. Náročnost tématu:**

Autor se musel seznámit, nejen s platnou právní úpravou, ale také s dřívější právní úpravou, odbornou literaturou a také s mezinárodními obchodními zvyklosti. Autor ve své práci použil metodu analýzy, syntézy a metodu srovnávací (str. 5).

**3. Kritéria hodnocení práce:**

Cíl své práce autor vymezil takto: „analyzovat právní úpravu inkasa a akreditivu v současné i předchozí právní úpravě a na základě studia tématu provést analýzu shod a rozdílů obou institutů včetně prezentace praktických problémů“ (str. 5 a str. 68). Autorovi se podařilo uvedený cíl splnit.

Autor prokázal schopnost činit samostatné závěry při zpracování tématu (zejm. v poslední kapitole práce).

Práce je členěna do čtyř kapitol (kromě úvodu a závěru). První kapitola je věnována vymezení základních pojmů. Druhá kapitola je věnována analýze právní úpravy akreditivu, včetně historického vývoje tohoto institutu, úpravě akreditivu v obchodním zákoníku i v novém občanském zákoníku a v právních řádech některých zemích. Obdobným způsobem a v obdobném rozsahu je provedena analýza inkasa ve třetí

kapitole. Poslední kapitola je věnována společným a rozdílným znakům akreditivu a inkasa a některým praktickým problémům.

Poněkud nadbytečná je kapitola 1.6 (vývoj bankovních vztahů a unijní právo), protože se tématu práce nijak přímo netýká.

Autor využil dostupnou odbornou literaturu, včetně některých zahraničních publikací. Určitým nedostatkem je, že autor nepracoval se soudní judikaturou.

Z hlediska formálního práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a prakticky neobsahuje žádné tiskové chyby. Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná.

#### **4. Další vyjádření k práci:**

Diplomová práce je poměrně zdařilá a má solidní úroveň. Přesto, že se jedná o téma, které již bylo v minulosti mnohokrát zpracováno, autorovi se podařilo vnést do tématu některé zajímavé závěry. Jedná se zejména o závěry autora uvedené v poslední kapitole, kde poukazuje na některé praktické problémy (kontraktační disharmonie, pokles významu akreditivu a inkasa v obchodě). Velmi zajímavé je také srovnání akreditivu a inkasa v poslední kapitole, kde autor poukazuje jak na společné charakteristiky, tak na rozdíly mezi těmito dvěma závazky.

Zajímavý je také popis historického vývoje akreditivu a inkasa v kapitole 2.1 a 3.1.

Na str. 20 autor analyzuje „závazek banky z akreditivu“. S ohledem na nové pojetí pojmu „závazek“ by bylo vhodnější tento pojem nepoužívat k označení dluhu (povinnosti) banky ze závazku.

Za přínosné lze považovat, že autor se seznámil s úpravou akreditivu a inkasa i v některých dalších zemích (Slovensko, Spojené státy americké a Velká Británie v případě akreditivu, Slovensko, Rusko a Velká Británie v případě inkasa) a provedl (byť stručnou) charakteristiku těchto zahraničních právních úprav.

Kapitulu 4.1.2 autor nazval „Nástroje platebního styku“ a uvádí zde, že akreditiv i inkasa jsou platební nástroje. Je ale diskutabilní, jestli lze akreditiv a inkaso považovat za nástroje platebního styku.

#### **5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě.**

V rámci obhajoby by autor mohl vysvětlit rozdíl mezi inkasem ve smyslu občanského zákoníku a inkasem ve smyslu zákona o platebním styku.

Autor ve své práci používá jak pojem smlouva o akreditivu, tak pojem smlouva o otevření akreditivu. V rámci obhajoby by mohl objasnit, proč používá tyto různé pojmy. V rámci obhajoby by autor mohl objasnit také vztah mezi pojmy „smlouva o akreditivu“, „smlouva o otevření akreditivu“ a „akreditiv“. Mohl by také objasnit, jaké různé významy má pojem „akreditiv“.

Na str. 24 autor uvádí, že akreditiv je platebním nástrojem. V rámci obhajoby by autor mohl objasnit, jaký je vztah mezi pojmem „platební nástroj“ a „platební prostředek“ ve smyslu zákona o platebním styku. Na str. 24 autor také mluví o „platební operaci“. Jaký je vztah tohoto pojmu a pojmu „platební transakce“ podle zákona o platebním styku?

Na str. 48 autor uvádí, že obstaratel inkasa je povinen postupovat s odbornou péčí. V rámci obhajoby by mohl objasnit, co znamená tento požadavek.

**6. Doporučení práce k obhajobě.**

Diplomová práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na diplomové práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

**7. Navržený klasifikační stupeň:**

Navržený klasifikační stupeň: 1.

V Praze dne: 18. 9. 2017

.....  
JUDr. Štefan Elek, Ph.D., LL.M.