

## **Posudek vedoucího k diplomové práci**

Jméno a příjmení diplomanta: **Jakub Lejsek**

Název práce: **Ochrana osobních údajů a pracovněprávní vztahy**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **29. srpna 2017**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 30 srpna 2017.

### **Konzultace**

Autor práci s vedoucím opakovaně konzultoval a vedoucím vznesené připomínky a označené podněty v řadě případů reflektoval.

### **Podobnost práce s jinými dokumenty**

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 10.839 stranách. Práce vykazuje podobnost s 500 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.

Vedoucímu je známo několik kvalifikačních prací, odborných publikací časopiseckých článků, které se věnují materii, o níž autor pojednává. Žádná z prací nebo z publikací však není shodná s předloženou prací. Je nicméně třeba konstatovat, že inspiraci v určitých publikačních výstupech, včetně výstupů vedoucího, práce nezapře.

I přes uvedené, právě s ohledem na podrobnou znalost pramenů, kterým je práce podobná, nepovažoval vedoucí za nezbytné protokol o podobnosti závěrečné práce blíže zkoumat.

### **Ke struktuře práce, její logické stavbě a ke zvolenému tématu**

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem ze 104 stran. Samotný text práce má 88 stran. Práce splňuje požadavky předepsané pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce je rozdělena do šesti částí, které na sebe vzájemně navazují – autor volí *de facto* pro práce věnované jím zvolenému tématu standardní schéma.

V první části se autor věnuje obecnému pojmovému vymezení stěžejnímu pojmu dané oblasti, jímž je právo na soukromí.

Na vymezení práva na soukromí (část 2) navazuje autor pojednáním o pramenech právní úpravy na ochranu osobních údajů a soukromí, konkrétně o pramenech mezinárodního práva, práva Evropské unie a České republiky.

Třetí část práce je zaměřena na vymezení základního pojmosloví právní úpravy na ochranu osobních údajů, autor pojednává o základních pojmech této právní oblasti (osobní údaj, citlivý

údaj, anonymní údajů, subjekt údajů, zpracování osobních údajů, správce osobních údajů, souhlas subjektu údajů).

Po vymezení pojmů následuje (část 4) pojednání o základních povinnostech zaměstnavatele co by správce osobních údajů a o právech zaměstnance, co by subjektu údajů.

Poslední dvě části jsou zaměřeny na (část 5) zpracování osobních údajů v jednotlivých fázích pracovního poměru, a dále (část 6) na sledování zaměstnanců (sledování na internetu, monitorování e-mailové korespondence, služebních telefonů, kamerové systémy).

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Logická stavba práce je dobrá.

Cíle vymezené autorem úvodem práce se mu v podstatě podařilo naplnit.

Autor zvolil v rámci odborné veřejnosti stále diskutovanou problematiku, která má řadu problematických aspektů a momentů. Jedná se o teoreticky náročné a obecně široké téma, které dává značné možnosti pro vlastní úvahy, kritické poznámky, náměty *de lege ferenda*. Tyto však autor využil jen z části.

### **K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou**

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací. Převládá metoda deskriptivní.

K formální stránce práce nelze mít výhrady.

Práce byla zpracována za užití relativně užšího okruhu pramenů. Autor vycházel i ze související relevantní judikatury.

### **Připomínky k obsahové stránce práce**

K práci nelze formulovat žádné zásadnější obsahové připomínky.

### **Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě**

Autor prokázal v problematice dobrou orientaci. Spíše však menší měrou využil možnost formulovat a v podrobnostech vyargumentovat vlastní závěry.

Práci lze doporučit, i přes shora uvedené připomínky, k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm velmi dobře.

Autor by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Vztahuje se dle autora právní úprava ust. § 316 odst. 1 až 3 ZPr na následující situaci: zaměstnavatel má na pracovišti umístěny kamery v režimu on-line, které umožňují zaměstnavateli pozorovat dění na pracovišti prostřednictvím mobilního telefonu.
- 2) Dále by se autor mohl vyjádřit k otázce, zda a případně za jakých podmínek lze kvůli evidenci pracovní doby a pohybu zaměstnanců v prostorech zaměstnavatele zaměstnancům implantovat RFIDe čip.
- 3) Lze, a případně za jakých podmínek, v kontextu právní úpravy obecného nařízení o ochraně osobních údajů včlenit dle autora souhlas se zpracováním osobních údajů do všeobecných obchodních podmínek.
- 4) Může, a případně za jakých podmínek, být jmenován pověřencem pro ochranu osobních údajů ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů zaměstnanec správce osobních údajů?

V Praze dne 13. září 2017

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.  
vedoucí