

## **Posudek oponenta k diplomové práci**

Jméno a příjmení diplomanta: **Lukáš Mojžíš**

Název práce: **Srovnání právního postavení profesionálních fotbalistů v Německu, Itálii, Spojeném království a České republice**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **29. června 2017**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 29. června 2017.

### **Konzultace**

Diplomant práci a ani její žádnou část s oponentem nijak nekonzultoval.

### **Podobnost práce s jinými dokumenty**

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty v rozsahu 1.327 stran. Práce vykazuje podobnost s 39 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu, či podobnost s internetovými zdroji (časopiseckými články atp.), s nimiž autor v práci odpovídajícím způsobem pracuje.

Oponentovi je známo několik kvalifikačních prací věnujících se problematice profesionálního sportu, resp. postavení profesionálního sportovce působícího v kolektivních sportech. Žádná však není významně podobná předložené práci – právě naopak, předložená práce se od ostatních prací významně odlišuje jak svým rozsahem, tak způsobem zkoumání zvolené materie.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

### **Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu**

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, klíčových slov, celkem ze 127 stran. Samotný text práce má 107 stran. Práce tak z hlediska minimálního předepsaného počtu znaků významně převyšuje předepsanou normu a splňuje tudíž požadavky stanovené pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce je rozdělena do jedenácti částí, které na sebe navzájem navazují. V každé z částí se autor pokouší předložit srovnání zkoumaných otázek (rozhodná právní úprava, délka trvání profesionální smlouvy, povinnosti hráče atp.) z hlediska zdejší právní úpravy a právních úprav vybraných zemích, jimiž jsou Itálie, Velká Británie, resp. Anglie, a Německo. Kde to je možné, připojuje autor i poznámku o právu EU a evropském právu či regulích FIFA.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání přiměřeně rozčleněna. Její systematika je přehledná.

Diplomant zvolil nelehké téma, které je stále aktuální, a to zejména v důsledku nedostatečné odezvy ze strany zákonodárce na s ním související problémy. Byť toto téma bývá v posledních letech relativně často předmětem zpracování v rámci kvalifikačních prací, předložená práce se od

ostatních dřívějších prací, které jsou oponentovi známy, významně odlišuje zejména šíří zkoumané materie a rozsahem mezinárodního srovnání.

Zkoumaná materie má významné problematické momenty, které nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege refenda*. Těchto možností autor hojně využil.

Téma se diplomantovi podařilo zdařile zpracovat.

Cíle vymezené diplomantem úvodem práce se mu podařilo naplnit.

Logická stavba práce je dobrá.

### **K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou**

Práce je sepsána v českém jazyce.

K jazykové stránce nelze mít připomínek.

Z hlediska metody zpracování lze konstatovat, že práce je zpracována standardními metodami pro tento druh prací. Vyzdvihnout lze pokus provést široké mezinárodní srovnání.

Práce byla zpracována za užití přiměřeného okruhu pramenů, s nimiž diplomant řádně pracuje.

### **K obsahu práce**

K obsahu práce nelze formulovat žádné zásadní výhrady.

### **Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě**

Diplomant prokázal v problematice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým klasifikačním stupněm výborně.

Diplomant by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Lze a případně jak aplikovat na stávající situaci v oblasti kolektivního profesionálního sportu ust. § 1793 až § 1801 ObčZ – jaký může mít aplikace těchto ustanovení význam ve vztahu k postavení profesionálního sportovce?
- 2) Lze aplikovat pro daný případ ust. § 1965 ObčZ, příp. a jaké by mělo uplatnění tohoto ustanovení aplikační důsledky?

V Praze dne 2. srpna 2017

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.  
oponent