

diplomant: Jan Carboch

název práce: **Taktika a trénink čtyřhry mužů a žen**  
50 stran, 22 odkazů v bibliograf. citaci, 2 přílohy (seznam sledovaných utkání)

oponent: PhDr. Jan Kříček, CSc.

Tenis svou neopakovatelností, svým emočním kouzlem a zvyšujícími výkony zejména světových hráčů bude trvalým lákadlem nejen aktivních tenistů, trenérů, sportovní a divácké veřejnosti, ale i sportovních odborníků. Tato sportovní hra, svým širokým záběrem, představuje lákadlo také pro budoucí tenisové odborníky, studenty FTVS jako potenciální tématická oblast diplomových prací (dále DP). Jedním je výše jmenovaný diplomant, který směřuje své výzkumné studijní úsilí na tenisovou čtyřhru poněkud, jak v práci opakovaně připomíná, v tenisu opomíjenou. Autor se zaměřuje v dosažitelnosti a možnosti sledování debllové hry, prostřednictvím metody nepřímého pozorování, na komparaci herního pojetí v kategorii mužů a žen nejvyšší výkonnostní úrovně. Autor disponuje vlastní tenisovou hráčskou zkušeností, z které v průběhu DP nepřímo čerpá. Výsledky sledování čtyřhry statisticky zpracovává, vyhodnocuje a v závěru práce z nich vyvozuje, resp. naznačuje intervenční trendy pro tréninkovou praxi.

Obsahově diplomant svou práci člení do poměrně nevyvážených šesti kapitol, mimo seznamu literatury a vložených příloh. Z textu je sice zřetelná snaha po komplexním zpracování tématu, nicméně se to podaří autorovi částečně (proniknutí do obsahové hloubky týmové čtyřhry) zejména vzhledem k názvu DP.

V úvodu a v teoretické části se pokouší stručně přiblížit současnou tenisovou situaci v kontextu tenisové čtyřhry. Diplomant se soustřeďuje na rozdíly dvouhry a čtyřhry, rozdíly předpokladů mužů a žen pro tuto párovou hru. Prezentované rozdíly mezi muži a ženami jsou stručné a příliš nesvědčí o diplomantově implozi (anatomické, fyziologické, psychologické). Srozumitelná je kap. 2.9. – formy spolupráce, popis obrázků a viz níže tabulek je ale uváděn opakovaně nesprávně. *I formace* - v textu musí být zcela zjevné, že se jedná o speciální odborný termín a nejedná se o větnou spojku. Charakteristika herních stylů ve čtyřhře se jeví vzhledem tématu značně okleštělá (pouze Cayer?). Termíny uvedené v textu: kombinovaný týmy, silový a přesný hráč jsou odborné termíny nebo nepřesným překladem autora? Užití termínu *ritern / return* v textu si žádá minimálně vysvětlení autora.

Cíle a úkoly práce jsou stanoveny v rovině konkrétnosti, výstižnosti. Nesouhlasím zde v úvodu s užitím termínu „klíčových míst“ (s.38). stejně jako „výběr tenisových akcí“ lze těžko vymezit jako samostatný úkol DP.? Charakteristika výzkumných metod je při jejich užití v DP nedostatečná (s.39). Proč *forhend* a *bekhend* jsou sloučeny, když jde o dva základní tenisové údery i ve čtyřhře? a rozhodují v reflexi na herní jednání soupeře.

Výsledková část je simplifikací vzhledem k tématu a cílům práce (pouhá sumarizace, aritmetický průměr, procenta). Cíle práce z hlediska výsledků a jejich signifikance měly být autorem prezentovány přesvědčivěji než kterých při zde prezentuje. Sledování *I formace* s ohledem k zjištěným výsledkům (velká diference) je bipolární (viz výsledky), přinejmenším však diskutabilní. Zdůvodnění užití ze strany diplomanta očekávám v průběhu obhajoby.

Diskusní části práce bych očekával, vzhledem k problematice a charakteristice výsledkových dat, výrazně širší a názorově ze strany diplomanta bohatší. Je omezena pouze na konstatování omezenosti literárních zdrojů a odkazů. Autor nemůže uvést do DP že „narazil“, on má nejen usilovně hledat, pátrat, objevovat... Nebylo 30 utkání pro výzkumné sledování, pro stanovení závěrů hodnocení současného herního pojetí čtyřhry poněkud málo při současných možnostech mediální technologie? Autor hodnotí velikost sledovaného souboru a užití

pracovní metody nekriticky. Co pilotní sledování čtyřhry před zahájením výzkumu? S jakými zkušenostmi do sledování vstupoval? Absentuje zdůvodnění statistického pokrytí čtyřhry? V závěrech práce se diplomant uchyluje k opakování zjištění uvedených viz výše v textu. Vyvozovat více subjektivní doporučení pro tréninkovou praxi na základě zjištěných výsledkových považují více za autorovu odvahu začátečníka než intervenční přínos pro tenisovou čtyřhru.

Závěr: Tenisové téma práce bylo pro diplomanta, potenciálního tenisového odborníka, podnětné, přitažlivé, parciálně i pracovní náročné. Předložená práce vykazuje o úsilí téma uchopit a hlouběji němu proniknout. Podařilo se mu to však, vzhledem k názvu DP, jak v teoretické, tak výsledkové část i zejména v diskusi parciálně. Diplomant se v textu často opakuje, dopouští se nepřesností věcných, formálních, stylistických, bohužel i gramatických (16, 38), což celkově snižuje úroveň práce. Autorovi naopak nelze upřít snahu samostatně zvolené téma řešit a zpracovat. Přes negativa uvedená viz výše práci doporučuji k obhajobě v očekávání, že diplomant v rámci obhajoby racionálně zdůvodní věcné nepřesnosti a nejasnosti v kontextu problematiky uvedené v posudku.

FTVS, KSH 28.4.07

