



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK KONZULTANTA PRÁCE

| | |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| Téma práce : | Právo na obhajobu v trestním řízení |
| Autor : | Mgr. Pavla Svobodová |
| Konzultant rigorózní práce: | JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D. |
| Oponent : | JUDr. Vladimír Pele, Ph.D. |
| Rozsah práce: | 110 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 29. 6. 2017 |

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práva na obhajobu v trestním řízení a jeho jednotlivých složek je tématem (stále) aktuálním, které vyžaduje odbornou diskuzi, neboť se jedná o krucální atribut spravedlivého procesu v trestním řízení.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to jak z trestního práva hmotného, tak zejména z trestního práva procesního, advokátního práva, ale rovněž práva mezinárodního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala potřebné a dostatečné množství údajů, z nich vybrala relevantní, vhodné a lze hovořit, že správné informace,
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – cílem práce bylo „přiblížit komplexní pohled současné právní úpravy práva na obhajobu...její teoretické vymezení s přihlídnutím na aplikační praxi...vymezení postavení obviněného a obhájce...“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce samotné lze hovořit o tom, že k naplnění tohoto cíle došlo, a to zejména s ohledem na kapitoly 2 až 4.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují. Práce začíná úvodem, historickým vymezením práva na obhajobu, samotnou právní úpravou, která je analyzována jak na úrovni mezinárodní, tak vnitrostátní. Následují kapitoly zabývající se obviněným, obhájcem a jinými osobami s obhajovacími právy. Poté je součástí práce zhodnocení zkoumaných otázek a návrhy *de lege ferenda*. Poslední kapitolou práce je závěr.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – rigorozantka pracovala s dostatečným množstvím literatury a zákonných předpisů, kdy však absentuje literatura

zahraniční. Práce disponuje dostatečným poznámkovým aparát, rigorozantka cituje obvyklým způsobem. Práce s judikaturou je rovněž na dostatečné úrovni; některé zdroje uvedené v pramenech však zřejmě nenašly odraz v práci samotné, kdy se nejspíše jedná o inspirativní zdroje v rámci zpracované kvalifikační práce. Citační aparát je konzistentní.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – v zásadě dostačující.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují,
- jazyková a stylistická úroveň – práce má dobrou jazykovou úroveň, jazykové chyby se nevyskytují.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním tématu, lze konstatovat, že dosahuje dobré úrovně a vystihuje některé (i aplikační) problémy. Plusem práce je její komplexnost, někdy však na úkor vlastních úvah rigorozantky. Větší prostor mohl být věnován nedostatkům úpravy a návrhům *de lege ferenda*

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Nedostatky české právní úpravy práva na obhajobu ve světle judikatury Evropského soudu pro lidská práva – existují?*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 13. září 2017



JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Konzultant práce