

Posudek vedoucího k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Jan Kučera**

Název práce: **Neplatné skončení pracovního poměru a související důsledky**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **22. srpna 2017**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 22 srpna 2017.

Konzultace

Autor práci s vedoucím opakovaně konzultoval a vedoucím vznesené připomínky a označené podněty v řadě případů reflektoval.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 8.430 stranách. Práce vykazuje podobnost s 461 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.

Vedoucímu je známo několik kvalifikačních prací a odborných publikací, které se věnují materii, o níž autor pojednává. Žádná z prací nebo publikací však není shodná či významně podobná s předloženou prací.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Ke struktuře práce, její logické stavbě a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem ze 75 stran. Samotný text práce má 59 stran. S ohledem na formátování práce nicméně práce splňuje minimální předepsaný rozsah 108.000 znaků vlastního textu. Práce tedy splňuje požadavky předepsané pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce je rozdělena do tří částí, které na sebe vzájemně navazují.

V první části se autor věnuje obecnému pojmovému vymezení pracovního poměru; pracovní poměr jako soukromoprávní vztah, vznik, změna a zánik pracovního poměru, vymezení pracovněprávního jednání, náležitosti pracovněprávního jednání.

Navazující část (část 2) autor věnuje problematice vad pracovněprávních jednání směřujících k rozvázání pracovního poměru; zdánlivost pracovněprávních jednání, neplatnost pracovněprávních jednání (hlavní důvody neplatnosti výpovědi, hlavní důvody neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru, hlavní důvody neplatnosti zrušení pracovního poměru ve zkušební době).

Konečně ve třetí, poslední a nejrozsáhlejší části (část 3), se autor zaměřuje na problematiku důsledků neplatného rozvázání pracovního poměru zaměstnavatelem ve vztahu k trvání pracovního poměru a náhradě mzdy nebo platu jako důsledku neplatného skončení pracovního poměru.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Logická stavba práce je dobrá.

Cíle vymezené autorem úvodem práce se mu podařilo naplnit.

Autor zvolil v rámci odborné veřejnosti stále diskutovanou problematiku, která má řadu problematických aspektů a momentů. Jedná se o teoreticky náročné a obecně široké téma, které se autorovi podařilo dobře uchopit a zpracovat.

K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

K formální stránce práce nelze mít výhrady.

Práce byla zpracována za užití odpovídajícího okruhu pramenů. Autor vycházel i z širokého okruhu relevantní judikatury.

Připomínky k obsahové stránce práce

K práci nelze formulovat žádné zásadnější obsahové připomínky. Poukázat lze nicméně na následující:

- nepřesné tvrzení stran břemen tvrzení a břemene důkazního ve sporu o určení neplatnosti skončení pracovního poměru;
- nelze se zcela ztotožnit s tím, že by žaloba o určení neplatnosti skončení pracovního poměru v plném rozsahu nahrazovala oznámení o trvání na dalším zaměstnání.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Autor prokázal v problematice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit, i přes shora uvedené připomínky, k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm výborně.

Autor by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Vzniká v případě neplatného skončení pracovního poměru zaměstnanci za dobu, kdy mu nebyla přidělována práce, právo na dovolenou?

- 2) Jak diplomant vnímá oznámení o trvání na dalším zaměstnání? Lze jej sporovat z hlediska jeho platnosti?
- 3) Autor by v kontextu svého výkladu k ust. § 18 ZPr mohl v podrobnostech osvětlit své vnímání tohoto ustanovení.
- 4) Autor by se mohl v krátkosti vyjádřit k počítání času ve vztahu k žalobě o určení neplatnosti skončení pracovního poměru.

V Praze dne 13. září 2017

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
vedoucí