

Posudek k diplomové práci

Student/ka: **Jan Kučera**

Název práce: **Neplatné skončení pracovního poměru a související důsledky**

1. Podobnost práce s jinými dokumenty

Z předloženého protokolu o podobnosti závěrečné práce nevyplývá, že by předkládaná práce vykazovala podobnost s jiným zdrojem přesahující 5%.

2. Volba tématu

Autor si zvolil téma, o němž už bylo v prostředí českého pracovního práva mnoho napsáno, jde však o aktuální a relevantní problematiku, která je – mj. i s ohledem na stále ještě „nový“ občanský zákoník – teoreticky náročná.

3. Hodnocení práce

Předloženou práci hodnotím jako kvalitní.

Práce má logickou strukturu a vychází z dostatečného množství pramenů, včetně judikatury.

Jazyková úroveň práce je vysoká, je třeba vyzvihnout nadstandardní stylistické schopnosti autora i zvolenou terminologii. Překlepy a neobratná vyjádření se v práci vyskytují jen zcela výjimečně (např. „*v duchu principu subsidiarity zakotveném*“, str. 9).

Autor prokázal, že se se zkoumanou problematikou seznámil, porozuměl jí a je schopen ji komplexním způsobem odprezentovat čtenáři, který se v práci seznámí jak s teoretickými východisky, tak i s příslušnými instituty zákoníku práce a otázkami spojenými s jejich uplatněním, které jsou pro praxi relevantní. Pozitivně hodnotím odkazy na některé problematické aspekty daných institutů (např. doručování pracovněprávních jednání) i na zvažovanou novelu zákoníku práce.

Spíš jen ojediněle se v práci nacházejí tvrzení a závěry, které nejsou zcela přesné (např. úvahy o důkazním břemenu na str. 28, tvrzení na str. 49, že zaměstnanec může uplatnit nárok na náhradu mzdy již v řízení o určení neplatnosti skončení pracovního poměru).

Autorovi bych tak vytkl pouze deskriptivní charakter práce, v níž se nedozvíme mnoho o názorech autora nebo jeho námětech *de lege ferenda*. Určitým zklamáním je v tomto

směru i závěr, kde autor svým názorům na věc věnuje víceméně jen několik posledních řádků.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení na obhajobě

- 1) Představme si situaci, kdy zaměstnavatel dá zaměstnankyni výpověď pro nadbytečnost z důvodu údajného zrušení její pozice, a zaměstnanec tuto výpověď zpochybní s tím, že ze strany zaměstnavatele jde o účelový krok a pomstu za kritiku ze strany zaměstnance. Která strana ponese důkazní břemeno ohledně jakých skutečností?
- 2) V části 2.2.2 není pojednáno o vadách okamžitého zrušení pracovního poměru zaměstnancem. S jakými vadami takového jednání se můžeme setkat, a jaký je názor autora na judikaturu Nejvyššího soudu vztahující se k této problematice?

5. Doporučení

Bez ohledu na výše uvedené doporučuji práci k obhajobě, a to s navrženým kvalifikačním stupně výborně až velmi dobře v závislosti na výsledku obhajoby.

V Praze dne 14.9.2017

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D.