

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: Michal Němeček

Téma a rozsah práce: Právní úprava ochrany klimatu v post-Kjótském období

Práce je zpracována v celkovém rozsahu 81 stran, z toho cca 55 stran vlastního textu. Kromě úvodu a závěru je výklad členěn do pěti částí, z nichž první je věnována věcným východiskům tématu, další tři se zabývají relevantní právní úpravou v klasickém rozdělení mezinárodní-evropská-česká a poslední část obsahuje doporučení *de lege ferenda*. Práci doplňují seznamy zkratk a použitých zdrojů, povinné náležitosti (cizojazyčné shrnutí, abstrakty, klíčová slova) a dvě grafické přílohy.

Datum odevzdání práce: 5. září 2017

Aktuálnost (novost) tématu: Téma, které si autor pro svou diplomovou práci zvolil, není zcela nové, bezpochyby je ale vysoce aktuální. Ochrana klimatu patří dlouhodobě k nejzajímavějším otázkám nejen mezinárodního práva životního prostředí, ale obecně mezinárodní politiky a přijetí Pařížské dohody v roce 2015 toto její výsadní postavení ještě posílilo.

Náročnost tématu: Zvolené téma považuji za relativně náročné. Právní úprava ochrany klimatu je složitá a velmi rozsáhlá a její kvalitní zpracování vyžaduje orientaci v řadě právních dokumentů *hard* i *soft law* povahy. Z důvodu své rozsáhlosti klade téma vysoké nároky z hlediska použitých vědeckých metod: v rozsahu diplomové práce jej prakticky nelze uceleně pojednat bez širokého uplatnění metody syntézy a důsledného oddělování významných informací od podružných a doplňkových.

Hodnocení práce: Přestože nepochybuji o autorově zaujetí tématem a jeho znalostech, musím konstatovat, že se mu ne zcela podařilo vypořádat se s výše naznačenou rozsáhlostí a složitostí tématu. Práce nejvýznamnější charakteristiky právní úpravy ochrany klimatu v zásadě pouze popisuje (v mnoha případech velmi povrchně), až na výjimky (zejm. EU ETS) chybí hlubší kritická analýza relevantních nástrojů, a to zejména těch přijatých v post-Kjótském období (tj. od roku 2012), na které je práce zaměřena. Pařížské dohodě, stěžejnímu současnému nástroji ochrany klimatu, jsou věnovány pouhé čtyři strany, řadě dalších nástrojů (UN-REDD, *Green Climate Fund*, koncepční nástroje ochrany klimatu v ČR) ještě mnohem méně. Závěry a doporučení *de lege ferenda* mají v předchozím výkladu jen malou oporu a v některých případech působí spíše jako osobní přání autora než výstupy jeho vědeckého bádání. Je třeba říci, že toto nepřilíš pozitivní hodnocení práce mě samotnou mrzí, protože jako její vedoucí vím, že se autor tématu skutečně věnoval, o čemž ostatně svědčí i rozsáhlý soubor použitých zdrojů a bohatý poznámkový aparát. Z formálního hlediska nemám k práci zásadní výhrady, je psána srozumitelným a čtivým stylem, z hlediska pravopisu a grafické úpravy je na standardní úrovni a odkazy na použité zdroje jsou správné a úplné. Upozorňuji pouze na tři nedokončené věty na str. 56, 58 a 60.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Přes výše uvedené připomínky konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **dobře**.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: V rámci obhajoby bych autora požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. Srovnání přístupu k právní úpravě ochrany klimatu do období roku 2012 a po něm, včetně způsobu uplatnění zásady společné, ale diferencované odpovědnosti v relevantních nástrojích.
2. V závěru práce autor uvádí: *„Je otázkou, kde leží hranice suverenity států a kam až sahá společné právo na neměnicí se klimatický systém – dle mého názoru je v těchto otázkách státní suverenity překonaným konstruktem a měla by být pro vyšší dobro rozumně omezena.“* Prosím autora, aby svou myšlenku rozvedl, a to jak ve vztahu k „právu na neměnicí se klimatický systém“, tak ve vztahu k (z jeho pohledu žádoucímu) omezení suverenity států.

V Ústí nad Labem dne 22. září 2017

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce