

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: Martina Janotová

Téma a rozsah práce: Daktyloskopie – historie, současnost, budoucnost; 87stran

Datum odevzdání práce: 18.8.2017

Diplomantka si pro svou práci zvolila téma daktyloskopie. Ačkoliv představuje již tradiční metodu kriminalistické praxe, rozhodně se nejedná o téma neaktuální. I v současnosti se tato kriminalistická metoda díky technickému pokroku neustále vyvíjí a s tím vzniká i potřeba tento vývoj reflektovat.

Autorka v diplomové práci prokázala dostatečné teoretické znalosti z kriminalistiky potřebné k zvládnutí zvoleného tématu. I když zvolené téma patří k poměrně často zpracovávaným, diplomantka prokázala dobrou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, zejména komparaci a analýzu textů.

Autorka si hned v úvodu vytyčila za cíl poskytnout ucelený přehled poznatků z oboru kriminalistické daktyloskopie a nastínit její možné budoucí směřování. Lze konstatovat, že ve své práci stanovených cílů, byť takto široce definovaných, diplomantka dosáhla, a to samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh vědecké práce.

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 87 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 69 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov. Text sám je přehledně strukturován do 3 relativně samostatných částí, které se dále dělí na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. V první části se autorka zaměřila na historii daktyloskopie, ve které nejprve uvedla čtenáře do pojmu daktyloskopie a následně shrnula počátky vzniku a historický vývoj této vědní disciplíny. Následuje analytická část o současnosti daktyloskopie, ve které autorka vymezila roli daktyloskopie v kriminalistice, stanovila její zákonitosti a popsala způsoby vyhledávání, zajišťování a zkoumání daktyloskopických stop v procesu kriminalistické identifikace. Závěr této části autorka věnovala programům usnadňujícím kriminalistům proces identifikace otisků prstů (zejména v ČR využívaný systém AFIS). Konečně se autorka zabývá i výhledem do budoucnosti daktyloskopie, kdy se nejprve věnuje problému stanovení dostatečného počtu markantů nutných k identifikaci a zpochybňování daktyloskopie v USA, kdy v některých případech i vícero znalců v rámci zkoumání daktyloskopických stop došlo k nesprávnému výsledku. V souvislosti s tím však dospívá k závěru, že přes některé ojedinělé případy chybného posouzení nemůže být daktyloskopie ani zpochybněna, ani nahrazena jinými metodami. Diplomantka tak pro svou práci zvolila logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autorka při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, takže práce je dobře srozumitelná pro běžného čtenáře.

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, a to včetně těch zahraničních.

Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomantka rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Přehlednosti odkazů na prameny rovněž prospívá využívání citačních zkratk „ibid.“ a „op.cit.“

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je velmi zdařilá, škoda jen, že tyto „pouze“ kompiluje a nekriticky seřazuje do svého autorského textu, již méně je pak sama reflektuje, či konfrontuje navzájem. Vedoucí práce si je však vědom, že s ohledem na studium práv, nikoliv policejních věd autorky lze jen obtížně shánět kvalitní a pro diplomovou práci potřebnou praxi. Tento nedostatek ovšem autorka částečně kompenzuje přejetými případy z praxe (zejména ze zahraničí) k vykládané problematice. Vedoucí práce rovněž musí ocenit, že diplomantka konzultovala své téma i s odborníky a praktiky jak z ČR, tak i ze zahraničí.

Úprava práce je na vynikající úrovni. Autorka svůj výklad vhodně doplnila velkým počtem názorných obrazových příloh, které organicky zařazuje do textu, což čtenáři dobře pomáhá k pochopení výkladu. Autorský text diplomantky je na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů, které se v ní nacházejí spíše sporadicky.

Lze uzavřít, že předložená práce představuje dobré zpracování tématu.

Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Jaké výhody a naopak nevýhody má daktyloskopie oproti identifikaci na základě DNA?

V případě úspěšné obhajoby navrhuji práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1 – 2.**

V Praze dne: 20.9.2017

JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
vedoucí diplomové práce