

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Petra Vondrová  
Název práce: Interpretace americké historie v současném kontextu americké společnosti:  
Od Bradleyho komise k osnovám historie ve 21. století.

---

Vedoucí práce: Kryštof Kozák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Petra Vondrová se ve své práci zabývá především procesem formování historického vědomí na středních školách v USA. V první části práce se věnuje teoretickým souvislostem daného problému, a to zejména s využitím konceptu kolektivní paměti. Ve druhé části práce se zaměřuje na problém různých interpretací amerických dějin a jejich politických souvislostí. Třetí část pak analyzuje proměny standardizovaných testů z americké historie a tyto změny zasazuje do rámce, který vytvořily předchozí dvě části. Cíl práce je poměrně jasně stanoven, a to zjistit, jak a jestli vůbec se do výuky amerických dějin podařilo promítnout změny uvnitř americké společnosti.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Na diplomovou práci se jedná o velmi náročné téma, neboť vyžaduje detailní proniknutí do debaty ohledně formování historického vědomí aplikované v kontextu Spojených států. Autorčin přístup je tvůrčí v tom, že spojuje obecnější teoretické debaty s konkrétními posuny při tvorbě standardizovaných testů. V argumentační rovině je práce poměrně jasně vystavěná, i když by zejména v druhé části pomohlo odkazovat se v průběhu práce na hlavní teze, které má práce prokázat. Práce má celkem logickou strukturu, kdy vychází od teoretické základny a kontextu a dostává se ke konkrétním problémům v rámci sledovaných testů. Návaznosti jednotlivých sekcí mohly být pro čtenáře přehledněji vysvětleny, a to i z hlediska celkových cílů práce.

Z teoretického hlediska autorka vhodně propojuje formování kolektivní paměti s výukou a testováním na středních školách. Ve zkrácené podobě představuje i hlavní interpretační spory ohledně amerických dějin, včetně jejich politických souvislostí, které se odrážejí i ve školství. Z hlediska relevance tématu autorka odkazuje i na teorii sociálního kapitálu, kde však mohla být souvislost s výukou historie představena ještě důkladněji.

Metodologicky je práce relativně solidně vystavěna, nicméně autorka občas příliš rychle přeskakuje od jednoho přístupu či dílčího tématu ke druhému, aniž by byla úplně dotažená vzájemná návaznost a vazba na hlavní teze práce, například v podkapitole „Interpretace národní historie očima studentů“. Analýza AP testů vychází z dostupných materiálů a je škoda, že nejsou ani pro akademickou sféru dostupné „ostré“ verze testů včetně zhodnocení obtížnosti jednotlivých otázek. Autorka sama používá pojem „diskurzivní analýza“, nicméně se u testů jedná spíše o analýzu obsahu. U té mohly být přesněji definovány jednotlivé zkoumané kategorie a jejich návaznost na obecnější interpretační rámce.

Některá tvrzení v práci by potřebovala trochu lépe vysvětlit, např. „v novém pojetí testů, které upustilo od konfliktního pojetí historie“ na str. 54 není úplně zřejmé, jak se testy založené na konfliktním pojetí liší od jiných.

Autorka odpovídajícím způsobem pracuje s prameny i literaturou, která se vztahuje k jí zkoumanému problému. V sekci věnované analýze základních zdrojů mohlo být více titulů věnovaných přímo problematice koncepce výuky národních dějin na středních školách. Tituly věnované ekonomickým souvislostem sice ukazují důležité přesahy tématu, ale nehrají pak v práci tak významnou roli. Obecně je záběr práce ve výsledku velmi široký, takže některé relevantní texty nejsou zmíněny vůbec (například

by se hodil vlivný *Everyman His Own Historian* od Carla Beckera). Přehledové tabulky vhodně doplňují hlavní sdělení textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce z formálního hlediska odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Jazykový projev autorky je velmi kultivovaný. Práci by prospěla ještě pečlivější redakční úprava, kromě občasných stylistických nejasností práce obsahuje i Turnernera na str. 3, Delaveru str. 34, Peter Novinck str. 47, Wintropa na str. 49, darwinově na str. 63 nebo Harvardské na str. 15. Na str. 26 je chyba v řádech, „finance přidělené do školství zvýšily z 38 447 336 na 63 256 811 dolarů“ má být zřejmě o tisíc více. Na stejné straně je uveden poněkud nejasný termín „federální škola“, který by potřeboval přesněji vydefinovat.

Autorka jinak adekvátně pracuje s dostupnými zdroji a používá citační normu. Grafická úprava práce je na standardní úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o ambiciózní práci, která se zabývá velmi důležitým, ale zároveň poměrně komplikovaným a komplexním problémem. Mezi silné stránky patří zejména snaha autorky zasadit spor o podobu testů do širokého kontextu souvisejících debat v dalších oblastech. Autorka také přesvědčivě ukazuje, proč je zdánlivě okrajové téma vysoce relevantní. K lehce slabším stránkám pak patří právě přeskakování mezi jednotlivými podkapitolami, kdy občas není jasné, jak daná informace napomáhá celkovým cílům práce. Samotný závěr mohl být trochu obecnější a obsírnější, aby bylo zřejmé, k čemu autorka především došla a co z toho vlastně vyplývá.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co je nejdůležitějším závěrem celé práce a jaké jsou jeho praktické důsledky?

Lze najít paralely mezi diskusemi ohledně vhodného kurikula v USA i v ČR, případně v Evropě?

Jak si vysvětlujete, že v USA dlouhodobě působí quasi-monopolní organizace College Board

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně až velmi dobře v závislosti na zodpovězení otázek u obhajoby.

Datum: 18.9.2017

Podpis: Kozák, v.r.

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chyby kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.