



Posudek oponentky diplomové práce

Autorka: Bc. Martina Horáčková

Název práce: Hledání společné vize. Občanská veřejnost v dílech Jürgena Habermase.

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je velmi vhodné a aktuální.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka pracuje s relevantní cizojazyčnou literaturou a sice na velice vysoké úrovni.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Cíl je dobře, opakovaně a pečlivě popsán.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: Práce je teoretická, stanovuje si analytické cíle.	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka vytčený cíl splnila.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka používá vhodné a přesvědčivé metody.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	n/a
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Slabší závěr a vysvětlení, nejsem si jista, že se autorce kritika povedla. Jednak nepřesvědčila, že úroveň organizací se zásadně liší od úrovně veřejnosti, chápané jako účast 3 a víc lidí ve veřejném prostoru, jednak na příkladu ilustrovala jak deliberace nefunguje nikoli, že pokud funguje, takto přetváří komunikativní na administrativní moc.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Je potřeba zdůrazňovat studujícím, že není správné citovat pouze editora sborníku, ale samotného autora či autorku citovaného textu a pak samozřejmě editora.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Práce mě velice potěšila svoji kvalitou a teoretickým zaměřením. Takové diplomové práce jsou vzácné na katedře a velmi oceňuji přístup, znalosti a vysokou úroveň analytických schopností autorky. Několik věcí k diskusi či připomínek:

- Str. 2 „Jen občanská společnost, která je protiváhou státní moci, může být funkčním prvkem v demokratické společnosti.“ Z čeho zde autorka vychází? Jsou různé teorie o roli OS v demokratickém uspořádání, ne všechny tvrdí, že je založena na protiváze státní moci.
- Str. jsou pojmy občanská společnost a veřejnost totožné u Habermase?
- Str. 5 „Očekávaným výsledkem mé vlastní práce je pak nutné „nehotové“, avšak „poučené“ porozumění Habermasovým textům.“ – hezká formulace.
- Str. 5, kdo to říká, Habermas nebo Pullmann? „Ve Strukturální přeměně veřejnosti se nalézá myšlenka, „...že vrchnost nemá právo intervenovat do soukromého světa bez souhlasu dotčených osob...; jakmile se však z této myšlenkové konstrukce stala sdílená představa, získala rázem vlastní dynamiku, která se projevila v rozvoji občanské veřejnosti.“
- Str. 37 „Člověk jako individuum je soukromě autonomní a svobodně rozhoduje o podobě svého života.“ Zde chybí kontext, rasa, třída, pohlaví, sexuální orientace, zdravotní stav, etnicita, náboženství, atd.
- V čem se na str. 47, „problém druhý“, liší komunikativní jednání/moc jedinců od komunikativního jednání/moci organizací OS? Všechny problémy a možnosti, které autorka uvádí, se mohou vztahovat i na jedince.
- Část 5.3 Kritický přístup k deliberaci mi přijde celkově slabší, „klesá“ trochu na úroveň relativně samozřejmých a zjednodušujících distinkcí v podkapitolách 5.3.1 a 5.3.2 kdy autorka opouští relativně vysokou teoretickou a argumentačně bohatou strategii.
- Str. 55: „Ne každé řešení bude oceněno širokou voličskou základnou. Politický zastupitel má na jednu stranu osobní odpovědnost za rozhodnutí, ale také je součástí politického uskupení, které má svůj zájem se u moci udržet a nepřijít o vliv. Narážíme zde na problematický bod Habermasovy koncepce veřejnosti, totiž „slepé místo“ v jeho argumentaci utváření komunikativní moci na vyšší úrovni. To, co je mezi deliberací a institucionalizovaným rozhodnutím, nevidíme. Habermasova koncepce má v tomto místě značné trhliny, které při realizaci přinášejí problémy. Relativně ambiciózní projekt Metropolitní ozvučné desky může být toho dokladem.“ Není to ale prostě tím, že ta konkrétní deliberace nebyla úspěšná?
- Str. 57: „Po vzoru republikánů klade důraz na projednávání (deliberaci), které je ale zakončeno institucionalizovaným rozhodnutím (stopy liberální tradice).“ Co je v tom prvku liberální tradice?



- Str. 57 58: „Realizované diskuze by měly vést k racionalizaci diskurzu. Z logiky Habermasovy teorie by pak v dalším kroku mělo následovat racionální rozhodnutí ze strany politických zastupitelů, které by mělo být zároveň legitimní, neboť bylo formováno v demokratickém procesu. Realita ovšem této teorii spíše neodpovídá, jak ukázala i skica participativního projektu Metropolitní ozvučné desky. Hlavním důvodem této nekorespondence je nedostatečně prozkoumaný terén komunikativního jednání vyšší úrovně, formování komunikativní moci, který směřuje Habermasovu deliberativní koncepci k naivitě, nerealističnosti. Deliberativní proces je v tomto místě „zamlžen“.“ Nejsem si jista, že se autorce tato kritika povedla. Jednak nepřesvědčila, že se úroveň organizací zásadně liší od úrovně veřejností, chápane jako účast 3 a víc lidí, jednak na příkladu ilustrovala jak deliberace nefunguje nikoli, že pokud funguje takto přetváří komunikativní na administrativní moc.
- Seznam literatury: 1. odkaz chybná citace názvu časopisu.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Černé Hoře dne 9. srpna 2017

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce